





# **EUGENESIA LEGAL**

## ***UN INFORME SOBRE LA INDUSTRIA AGROALIMENTARIA Y FARMACÉUTICA***

**Miguel Rix**



## PRÓLOGO DEL AUTOR

No es grato escribir esta historia que le voy a contar. No lo es en absoluto.

Si me lo permite, le voy a mostrar los hechos y vamos a recorrer juntos un camino, el mismo que me llevó a descubrir la horrible realidad acerca de dos industrias cuya actividad empresarial afecta directamente a la salud. Vamos a profundizar en la alimentación conociendo con detalle las prácticas “mafiosas” de la industria agroalimentaria. Pero no vamos a detenernos ahí, seguiremos por esa senda hasta llegar al negocio más “sucio” y rentable en la actualidad: la industria farmacéutica.

El camino será duro, en lo personal lo está siendo. Son dos grandes gigantes no sólo en lo económico, porque sus tentáculos llegan hasta los despachos ministeriales de gran parte de los distintos gobiernos a lo largo y ancho del mundo. Dicho de otro modo, ambas industrias son **de facto**, las que dirigen las políticas en sanidad y alimentación en: España, en la Unión Europea, en Estados Unidos... Y en tantos otros lugares.

Le aviso que esta, no será una historia cómoda de leer (como tampoco ha sido fácil compilarla, ordenarla y escribirla), pero es de extrema urgencia que usted la conozca. Y como a mí me sucedió, es básico que en un primer estadio se horrorice, y desde esa rabia comience a implicarse no por usted, ni por mí, sino por nuestros hijos, por nuestras madres, padres, amigos...

Le pediré que dude de mis palabras y que coteje los datos que voy a facilitarle... A usted no le quedará más remedio que hacerlo, porque lamentablemente esta historia nos afecta a todos ya que se trata de nuestra alimentación y por tanto de nuestra salud.

La cosa es seria, porque día sí día no, oímos hablar sobre recortes, rescates a una banca a la que nadie parece poder “tocar”, manifestaciones, privatizaciones, crisis, corrupción, fondo monetario internacional, prima de riesgo, desahucios, suicidios...

Sin embargo los medios de comunicación **“no pueden”** profundizar en las industrias agroalimentaria y farmacéutica, así que no le van a contar esta historia. Ellos tienen que limitarse a **“repetir”** la **versión oficial** promovida por estas corporaciones. Cualquier noticia que ponga en tela de juicio ese

extraño binomio, que a día de hoy monopoliza de forma directa nuestra salud y alimentación, supone dos acciones inmediatas:

Primero: **la cancelación de las campañas de publicidad en dicho medio** (Ingresos publicitarios que son parte fundamental del presupuesto de cualquier mass media).

Segundo: el calvario sufrido por los que se atrevan a desafiar al gigante, como en los casos de la comunicadora norteamericana **Jane Akre** y de su compañero en la cadena FOX **Steve Wilson**, que después de sufrir lo indecible (como descubriremos más adelante), perdieron sus trabajos en la cadena de noticias norteamericana propiedad de Rupert Murdoch. Y es que allá por el año 97 ambos se negaron a retransmitir una noticia falsa, un informe que obviaba el peligro que supondría para la salud, el uso de las hormonas biotecnológicas de crecimiento bovino rBGH o rBST patentadas por el gigante agroalimentario por excelencia: la empresa **Monsanto**. Ahora sí, comencemos con esta historia.

# **PRIMERA PARTE**

## **La industria agrolimentaria**





En 1994 la FDA (food and drug administration) que es el organismo estadounidense encargado de velar por la seguridad de los alimentos y medicamentos, dio luz verde a la comercialización de las hormonas de crecimiento bovino rBGH.

Bien, pero ¿Qué es eso de una hormona de crecimiento (o engorde) bovino?

La **Somatotropina bovina** (BST) es una hormona proteínica producida en la glándula pituitaria del ganado, es la hormona natural de crecimiento bovina. La BST puede ser producida sintéticamente, utilizando la biotecnología de ADN combinado. **El producto resultante se llama somatotropina bovina recombinante (rBST) u hormona de crecimiento bovino recombinada (rBGH)**, que es un producto **transgénico** que se inyecta a las vacas para **aumentar su producción láctea**.

**Monsanto** es la única empresa del mercado que comercializa la somatotropina bovina recombinante, bajo el nombre comercial **Posilac**.

Bien, hasta aquí todo correcto, las vacas producen más leche con dichas hormonas. Pero ¿En qué estudios se basó la FDA para aprobar la comercialización de un producto, que entre otras cosas pasaría a la cadena alimentaria a través de la leche producida por vacas engordadas de forma artificial?, ¿Encargaron dichos test a laboratorios independientes?, ¿Hubo científicos que avalaran su comercialización realizando una serie de pruebas antes de aprobar la hormona de crecimiento en cuestión?

La respuesta es un NO rotundo.

Los estudios que argumentaron la aprobación y comercialización de Posilac, fueron llevados a cabo por Monsanto.

¿No le extraña este dato?

Pues a **Jane Akre** y a **Steven Wilson**, sí que les extrañó.

Como antes mencioné, ambos trabajaban en la cadena Fox allá por el año 1997. Fue entonces cuando el canal de televisión les encargó un reportaje sobre la industria biotecnológica y las hormonas citadas anteriormente, "*Un trabajo de investigación*" les dijo Roger Ailes (el por entonces jefe de programación de **Fox News**).

Muy poco después descubrieron el verdadero propósito de aquel encargo, ya que no era la FOX, sino Monsanto que pretendía un lavado de cara ante la opinión pública.

Desde la FOX, nadie quería que se pusiera en tela de juicio la versión de la compañía, pero ambos periodistas presentaron un primer programa que **para nada** contaba lo que quería transmitir la corporación agroalimentaria. Los ejecutivos de Monsanto, por supuesto no querían un estudio minucioso, sino un lavado de imagen (como ya dije anteriormente) ya que habían pasado tres años desde que Posilac comenzara a comercializarse y el público norteamericano ya comenzaba a dudar de la seguridad de aquel producto. Es por ello que la empresa necesitaba un programa de “investigación” que “demostrara” que su producto no era tan malo como empezaban a denunciar miles de personas.

Pero claro, los periodistas hicieron su trabajo.

Akre y Wilson, dieron con infinidad de pruebas, con estudios alternativos que desmentían rotundamente el informe de la FDA sobre la inocuidad de estas hormonas. Uno de los que más se opuso a esta aprobación fue el veterinario **Richard Burroughs**, que por entonces se encargaba en la propia FDA de la investigación en el campo de la veterinaria. Por supuesto, fue relegado de su puesto.

Burroughs afirmó entonces:

*“La mastitis (inflamación de las ubres de una res) y los graves problemas de reproducción (esterilidad de las vacas tratadas con este producto), son **consecuencia directa de Posilac**, y estos datos se han obviado de los informes”.*

Así fue, Monsanto hizo su informe, lo llevó a la FDA, y no hubo ningún estudio alternativo que contrastara la veracidad de las pruebas aportadas por el fabricante, y así se aprobó este producto evidentemente peligroso.

Pero existe un dato curioso, que de seguro le sorprenderá tanto como a mí.

¡Curiosamente!... En 1991, se había creado un nuevo cargo dentro de la FDA: **“Jefe de comisión de reglamentación”**. Michael Taylor, fue el primero en ocupar el puesto. Y es sorprendente y digno de mención, porque Taylor es abogado y su despacho **King and Spalding**, tenía como cliente principal a **Monsanto**.

Otro dato que nos hace dudar de la honorabilidad de este señor, es que tras la aprobación de las hormonas de crecimiento en 1994, Taylor abandonó su cargo en la FDA (¿quizá porque ya había cumplido con su objetivo al llegar a dicha institución?)... ¿Pero sabe dónde recaló después?, en la USDA, es

decir, en el **departamento de agricultura de los Estados Unidos**, y algo más tarde trabajó para el IFBC, **Comité Internacional de Alimentos y Biotecnología**.

Pero lo realmente escandaloso, y lo que más le sorprenderá (como a mí me pasó) es que algo más tarde se convirtió en Vicepresidente ¿Se imagina en qué empresa?

Pues sí, ¡Acertó!, **la empresa es Monsanto**.

Pero no acaba ahí su periplo, ya que en 2009, Barack Obama le nombra Consejero del Comisionado del FDA, algo así como **supervisor de la alimentación estadounidense**.

**¿No le resulta sospechoso que una persona trabaje para Monsanto, después para los organismos reguladores como la FDA o la USDA y más tarde vuelva a la empresa de la que partió ocupando el cargo de vicepresidente, para terminar regresando de nuevo a la FDA?**

Pues sí, no sólo es sospechoso sino amoral y yo añadiría: delictivo.

Pero el caso de Taylor es sólo uno más, aunque quizá sea el más “escandaloso”, hay toda una lista interminable de políticos y profesionales que se mueven de uno a otro lado, de Monsanto (o del resto de corporaciones que iremos mencionando en esta historia) al organismo regulador pertinente. Aprobado el producto que la empresa quiere colocar en el mercado, vuelta a Monsanto con ascenso.

Quiero destacar lo que **El Huffington Post** dijo sobre Taylor en un artículo publicado el 23 de julio de 2009 por el periodista **Jeffrey Smith**: **“La persona que puede ser responsable por la mayor cantidad de muertes y enfermedades relacionadas con alimentos en la historia ha sido nombrada zar de seguridad en los alimentos de Estados Unidos. No es broma”**. ([http://www.huffingtonpost.com/jeffrey-smith/youre-appointing-whoplea\\_b\\_243810.html](http://www.huffingtonpost.com/jeffrey-smith/youre-appointing-whoplea_b_243810.html))

Este extraño peregrinaje de profesionales entre la empresa que pretende la aprobación de sus productos (entro por la puerta de Monsanto, salgo por la puerta de la FDA, vuelvo a entrar a Monsanto) y los organismos reguladores nacionales y supranacionales, se denomina con el nombre coloquial de **“Puertas giratorias”** (en inglés *Revolving Doors*). Más adelante profundizaremos en este escándalo, y descubriremos que no sólo se da en los Estados Unidos, sino a lo largo y ancho de nuestro planeta. En España

tenemos otro caso flagrante: la ex ministra de Ciencia y tecnología (2008-2011) **Cristina Garmendia** de la que ya hablaremos en profundidad.

Pero sigamos con nuestra historia. Estábamos hablando de las hormonas de crecimiento bovino.

Por citar los resultados de un estudio alternativo al que Monsanto presentó a la FDA (ya digo, hay cientos de ellos, le animo a que profundice), mencionaré el informe titulado **“Mala leche”** de **Silvia Ribeiro**, directora para América Latina del grupo ETC (<http://www.etcgroup.org/es>, *Dedicado a la conservación y promoción de la diversidad cultural y ecológica y los derechos humanos*). El documento en cuestión dice lo siguiente:

*“Gran parte de la producción industrial de leche en los Estados Unidos y México utiliza una hormona transgénica de crecimiento bovino llamada rBGH, propiedad de Monsanto. Es una hormona que se le inyecta a las vacas y las hace producir hasta el doble de leche. Esto tiene efectos muy negativos en la salud del ganado, **pero además puede tener consecuencias fatales para quienes consumen esos lácteos.** Esta hormona transgénica provoca que suba en la leche el nivel de otra hormona llamada en inglés IGF-1 (factor de crecimiento insulínico tipo 1). Estudios recientes muestran que los niveles anormalmente altos de esta segunda hormona **se asocian con el cáncer de seno, con el de próstata y con el de colon.***

Según el doctor **Michael Hansen**, asesor de la Unión de Consumidores de Estados Unidos, que analizó y compiló estos estudios, ([www.organicconsumers.org/rbgh/0724\\_monsanto\\_rbgh.cfm](http://www.organicconsumers.org/rbgh/0724_monsanto_rbgh.cfm)):

*“las vacas que reciben esta inyección, tienen un **aumento significativo en la frecuencia de 16 enfermedades, incluidas mastitis y problemas de gestación.** Las vacas sufren muchísimo y, además, la leche contiene restos de antibióticos, pus y sangre, por las continuas enfermedades y tratamientos a que son sometidas. Esto **genera una mayor resistencia a antibióticos en quienes consumen esa leche y sus derivados,** lo cual ya supone un grave problema de salud pública”.*

Hoy día el uso de esta hormona está prohibido en: Europa, Canadá, Japón, Nueva Zelanda y Australia... Sin embargo en Estados Unidos, **Posilac** fue autorizado en 1994 y aún sigue comercializándose... (También en: México, Guatemala, Honduras, Costa Rica, Panamá, Brasil, Colombia, Ecuador...)

¡Pero ojo a este dato!, ya que en los mismos informes que **Monsanto** proporcionó a la *FDA*, ya se registraba lo siguiente:

***“las vacas sufren más enfermedades y en su leche hay un aumento significativo de la hormona IGF1(Crecimiento insulínico)”***.

No obstante, la empresa concluye esta parte del informe:

***“Se descarta que eso tenga algún impacto en la salud humana”***.

Parece una broma de mal gusto, ¿Verdad?. Lamentablemente no lo es.

El informe de Ribeiro dice además lo siguiente:

***“Ningún producto transgénico es etiquetado en Estados Unidos, porque desde sus inicios, las empresas productoras de transgénicos lograron con presiones de todo tipo que no se use una etiqueta que diga “contiene transgénicos” o cualquier formulación que lo indique, aunque sea verdad... Seguro que desde entonces sabían que tenían mucho que ocultar”***.

Esto requiere una reflexión seria, porque Ribeiro afirma y es rotundamente cierto, que en Estados Unidos la legislación ***no obliga*** a identificar un alimento como transgénico cuando lo es. Esto lo analizaremos más adelante al profundizar en los organismos genéticamente modificados (OGM) o como se les conoce coloquialmente ***alimentos transgénicos***.

Pero ¿Por qué es así?

***¿Qué influencias tienen estas macro-corporaciones para hacer y deshacer a su antojo, para influir en la legislación e incluso dejar sin trabajo a todo el que se les oponga?***

Iremos respondiendo a esa pregunta en el transcurso de esta historia, pero sigámosle la pista a la pareja de ex periodistas de la ***Fox: Akre y Wilson***.

Terminaron su reportaje y corroboraron lo que ya casi todo el mundo sabía, que aunque la industria avalada por la *FDA* afirmase que la hormona transgénica rBGH era segura al cien por cien, existían infinidad de estudios independientes que la conectaban ***directamente con el Cáncer***.

Un día antes de la emisión de su programa, llegó un fax a la redacción de la ***Fox News***.

***Monsanto***, a través de sus abogados, paralizó la emisión del reportaje en cuestión. Decían –literalmente- que de emitirse el programa, ***“Habrá consecuencias nefastas para la Fox”***, que la cadena dejaría de percibir las increíbles sumas en publicidad que Monsanto gastaba por entonces en las

campañas de sus productos: **Posilac, RoundUp, Aspartame o NutraSweet...** (que más tarde conoceremos con mayor detalle).

La Fox, obligó a sus empleados a re-escribir el programa no una ni dos ni tres, **sino ¡¡¡ochenta y tres veces!!!**

Bajo la supervisión de la gente de **Monsanto**, se tachaban una y otra vez todas las frases que aludían al Cáncer, a la peligrosidad tanto en las vacas como en los seres humanos, y se proponían nuevas redacciones, es decir **la gente de Monsanto les decía qué tenían que decir**.

La experiencia que ambos periodistas vivieron, tuvo que ser denigrante. Al fin Akre y su compañero, se negaron a retransmitir el informe que **Monsanto** proponía y que la **Fox** aceptó aun sabiendo de la existencia de infinidad de pruebas que demostraban la peligrosidad y el grave riesgo que suponía y sigue suponiendo, el uso de **Posilac**.

Por supuesto **fueron despedidos**, pero ellos persistieron en su batalla y llevaron a la Fox a juicio.

Jane Akre dice lo siguiente: *“Con Monsanto entendí cómo una corporación puede funcionar para lanzar un producto al mercado, los niveles de coordinación que tiene que tener. Debían meterse en el bolsillo: a investigadores, a profesores de universidad, a publicaciones, a periodistas, al público y por supuesto a la FDA. Había que convencer a los reguladores federales de que este producto era bueno y seguro para su comercialización en el mercado, y lo hicieron muy bien. **El gobierno central prácticamente dio el visto bueno al producto antes de que saliera al mercado. El test más largo que hicieron para probar su inocuidad, fue un estudio de 90 días en 30 ratas.**”*

Sin embargo, por aquellos años los **spots televisivos de Monsanto** repetían una y otra vez:

**“Posilac es el producto más comprobado de la historia, ya disponible para Ud. Específicamente, para incrementar el potencial de sus beneficios”.**

Como vamos viendo, la estrategia de esta empresa queda en evidencia:

**Primero** desarrollan un producto que en los últimos tiempos está basado en la biotecnología, es decir en la creación de organismos genéticamente modificados (más adelante veremos que su historial de productos nocivos peligrosos y cancerígenos, se remonta a principios del siglo veinte, así que no es algo nuevo y propio de los transgénicos).

En una **segunda etapa**, presentan informes elaborados por los equipos de investigación de la propia empresa demostrando su inocuidad, y con ellos logran “convencer” al organismo regulador local que viene a ser lo mismo que decir al gobierno en cuestión (ahora veremos que Monsanto no se circunscribe al territorio de los Estados Unidos de América).

Paralelamente en el tiempo, lanzan una **tercera etapa** de “disuasión científica” en la que como mencionaba Akre, **“alientan”** a científicos y a doctores a abrazar sus teorías y mediante artículos en publicaciones **“de prestigio”** (completamente controladas mediante altas sumas en publicidad), financian programas de I+D en universidades, crean fundaciones y empresas que aparentemente no tienen nada qué ver con ellos, generan un fondo de becas destinadas a estudiantes como el ***Monsanto’s Beachell-Borlaug International Scholars Program***.... Y es así como entonces ya no es “la empresa”, ni siquiera su publicidad flagrantemente engañosa, sino los propios científicos a los que han podido **“persuadir”**, los que avalan los productos de esta ***gigantesca máquina de mentir llamada Monsanto***.

En una **cuarta etapa**, cuando ya tienen “el control” de los estamentos científicos y gubernamentales (no olvidemos esas **“puertas giratorias”** en las que más adelante profundizaremos) comienzan sus campañas publicitarias destinadas a captar a su principal consumidor: el granjero o el agricultor, que en muchos casos no tienen el tiempo o los conocimientos necesarios para discernir sobre la veracidad en la publicidad de una corporación como ésta.

Al mismo tiempo monitorean todas las distintas publicaciones alternativas que ponen en duda la seguridad de sus productos y que denuncian las políticas mafiosas de esta empresa, y comienzan a vigilar e intentar controlar los movimientos sociales en contra de Monsanto... Y no falla, ¡¡Siempre los hay!!.

En la **quinta etapa**, localizados todos los detractores que critican sus políticas, comienza el calvario personal de dichas personas que siempre son relegadas de los puestos que desempeñaban hasta la llegada del gigante agroalimentario, se les desprestigia llegando hasta el nivel personal y mediante todo ello, son silenciadas.

***Así es como Monsanto controla la producción alimentaria de medio mundo.***

¿Se sorprende?

¿Cree que exagero?

Pues se equivoca, porque ***aún me estoy quedando corto.***

Pero, ¿Cómo terminó el asunto Akre - Wilson?.

Por supuesto demandaron a la cadena FOX13 en base a una ley del estado de Florida, llamada ***Estatuto Whistleblower*** (que supuestamente protege a aquellos que tratan de impedir que otros vulneren la ley), su acusación era clara: ***la FOX pretendía que retransmitieran noticias FALSAS.***

Pero es muy poderosa esta industria, se lo avisé al comenzar la historia. Los jueces de Florida estimaron que la ***“distorsión en las noticias”*** (así lo denominaron en la sentencia que sobreseía el caso), no es un hecho delictivo como para acogerse a la citada ley.

El vicepresidente de la FOX dijo entonces ***“se ha hecho justicia”*** y supongo que en los despachos de Monsanto, algunos señores con trajes y coches carísimos rieron hasta altas horas de la madrugada.

***¡Qué vergüenza!***

Ha llegado el momento de saber un poco más acerca de la historia de esta ***macro-corporación ¿agroalimentaria?***

## BREVE RESEÑA HISTÓRICA DE MONSANTO

Hoy día, si teclea el nombre de Monsanto en cualquier buscador podrá acceder a millones y millones de webs que cuentan su historia en detalle. No es mi intención el abrumarle con una retahíla de datos, fechas, nombres de productos, pleitos, escándalos y sobornos.

Podríamos pensar que efectivamente se trata de una empresa que basa sus esfuerzos en el eslogan que aparece en su web: ***“Mejorando la agricultura, mejorando la calidad de vida”*** pero sería un gravísimo error por nuestra parte.

Monsanto comenzó su andadura a principios del siglo XX. Fundada en 1901 por John Francis Queeny en San Louis Missouri, la empresa nació con el fin de elaborar el primer edulcorante artificial (sacarina, que por entonces se producía únicamente en Alemania) para la conocida bebida ***Coca Cola*** (luego hablaremos de esta empresa que tampoco puede presumir de buenas prácticas comerciales y mucho menos morales).



La primera sorpresa que me llevé al profundizar sobre el gigante actual de la biotecnología, fue que por entonces no se dedicaba a la agricultura, sino a la química. El primer nombre de esta compañía fue Monsanto Chemical Company.

Trabajando para Coca cola, no es de extrañar que la empresa creciera como lo hizo y que ampliara sus actividades.

Desde los años 20 Monsanto fue el productor principal de ácido sulfúrico y de otros productos básicos para la industria química como los PCBs y desde la década de los 40 hasta nuestros días, ***es una de las cuatro únicas compañías que han estado siempre entre las 10 primeras empresas químicas de los Estados Unidos.***

Pero ¿Qué son los PCBs?

Los bifenilos policlorados (PCBs) son una mezcla de hasta 209 compuestos clorados individuales. No existen de forma natural. Son líquidos aceitosos (en algunas ocasiones pueden llegar a ser sólidos), incoloros o de un color amarillo claro, y se utilizan como aislantes. Las mezclas comerciales de PCBs se conocen por su nombre registrado, por ejemplo Aroclor (producido por Monsanto), Clophen, Clorextol. Fenclor, Inerteen, Kaneclor, Montar, Noflamol... Y un larguísimo etcétera.

Los PCBs han sido muy usados como lubricantes y refrigerantes en transformadores, en condensadores y en muchos otros equipos eléctricos, ya que además de ser buenos aislantes aguantan muy bien las altas temperaturas siendo materiales de difícil combustión.

Monsanto comenzó a fabricarlos a finales de los años 20 hasta que en 1977 se prohibió su producción (en España no se llevó a cabo hasta 1986) por sus efectos nocivos tanto para personas como para el medio ambiente.

Durante los años 60 y 70 se realizaron numerosas investigaciones para determinar la toxicidad de los PCBs concluyendo que son poderosos carcinogénicos ***afectando además a la función reproductora, produciendo también problemas de tiroides así como en el sistema inmunológico y en última instancia, cáncer.***

## **LAS TRAGEDIAS DE TEXAS, VIRGINIA Y ALABAMA**

En el año 1947 se produce la explosión accidental de una fábrica de plásticos de Monsanto en Texas, en la que murieron 500 personas.

Dos años después, un incendio arrasó otra fábrica de la empresa en Virginia. Más de 200 trabajadores desarrollaron **cloracné**, “**una enfermedad de la piel tan rara como severa**”, según dice Marie-Monique Robin, ganadora del premio Albert-Londres con su magnífico documental *Le monde selon Monsanto* (el mundo según Monsanto) basado en su propio libro.

El accidente puso de manifiesto que los PCBs usados para la elaboración del por entonces, producto estrella de la compañía, el herbicida 2,4,5-T, **contenían altos niveles de dioxinas, y eran muy tóxicos y cancerígenos.**

¡Y la empresa lo sabía!, porque el primer estudio que sugería el peligro potencial de las dioxinas, **estaba ya en manos de Monsanto en 1938.** No obstante, la comercialización del herbicida continuaría durante casi otros cuarenta años después de que fuera prohibido en los años 70.

Monsanto, que dirigió la planta de fabricación de Nitro (Virginia) entre 1934 y 2000, fue demandada en 2007 por 77 personas de la ciudad que padecen de cáncer y que **acusan a la compañía de haber arrojado “ilegalmente” las dioxinas en las inmediaciones de la planta.**

En 2001, 20.000 habitantes de la ciudad de Anniston (Alabama), denuncian a Monsanto por contaminación con PCBs. Según un informe desclasificado por la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA), la empresa química, vertió durante casi 40 años miles de toneladas de residuos contaminados a través de un pequeño canal llamado **snow creek**, en el corazón de un barrio humilde y de población exclusivamente afro americana.

Llegados a este punto, la pregunta es ¿Sabía Monsanto acerca de la peligrosidad de estos compuestos?.

Gracias al Doctor Samuel Epstein, dirigente de la coalición por la prevención del cáncer y a Kem Cook que lidera una organización no gubernamental en Washington “Chemical Industry Achieves” conocemos cientos de documentos internos de la multinacional en los que se hablaba claramente de los efectos nocivos y cancerígenos de los PCBs.

El reputado diario The Washington Post, lo deja bien claro: *Los documentos de Monsanto - muchos con etiquetas de advertencias como “CONFIDENCIAL: Leer y destruir” - muestran que el gigante multinacional ha ocultado durante décadas lo que ha hecho y lo que sabía. En 1966, los directivos de Monsanto descubrieron que los peces de ese riachuelo (snow*

creek) murieron en 10 segundos, chorreando sangre y perdiendo la piel como si estuvieran en agua hirviendo.

***Pero Monsanto no dijo nada a nadie y continuó produciendo PCBs.***

Según estos documentos confidenciales a los que el **Washington Post** hace referencia, en 1975, un estudio en ratas llevado a cabo por la propia empresa, demostraba sin lugar a dudas que el PCB causaba tumores. “Curiosamente”, la multinacional decidió cambiar la frase “*ligeramente tumorigenos*” por “*no parecen ser cancerígenos*” en la redacción de dicho estudio.

Volviendo a Anniston, Alabama. Todos estos documentos fueron claves para que Monsanto fuera declarada culpable. Tras un juicio larguísimo, finalmente fue condenada en 2002 a pagar 700 millones de dólares de indemnización a las víctimas, así como a limpiar la ciudad de toda contaminación y construir un hospital. Lo más escandaloso del asunto fue que ***no se presentó ni un solo cargo que imputara a ningún directivo o ejecutivo de la compañía.***

En febrero de 2007, *The Guardian* reveló que el gigante agroquímico aplicó los mismos métodos en varios lugares de Gran Bretaña entre 1965 y 1972. El periódico tuvo acceso a un informe del gobierno que mostraba que 67 productos, incluidos el **agente naranja**, las dioxinas y los PCBs, han sido identificados en una cantera de Gales.

[http://www.lemonde.fr/planete/article/2012/02/16/monsanto-un-demi-siecle-de-scandales-sanitaires\\_1643081\\_3244.html](http://www.lemonde.fr/planete/article/2012/02/16/monsanto-un-demi-siecle-de-scandales-sanitaires_1643081_3244.html)

Pero antes de comenzar con la biotecnología y conocer los organismos modificados genéticamente (OGM) o transgénicos que tanta polémica levantan y que son la línea actual de negocio de esta empresa, hagamos un inciso y conozcamos otros dos productos comercializados por esta corporación, antaño gigante químico, hoy convertido en empresa biotecnológica y agroalimentaria.

Acabamos de leer algo inquietante: “incluidos el **agente naranja**”.

Pues sí, fue Monsanto junto a otras multinacionales químicas como Chemical Dow o Diamond Shamrock los encargados de producir el defoliante **agente naranja**, tristemente conocido por su utilización en Vietnam por parte del ejército norteamericano.

El agente naranja se trataba de una mezcla de dos potentes herbicidas, el principal era el **2,4,5-T** (producto estrella de Monsanto durante décadas,

como ya mencionamos anteriormente), hoy día prohibido desde la resolución del Convenio de Rotterdam (1998, aunque no entró en vigor hasta el 24 de febrero de 2004).

En 1978, veteranos de guerra norteamericanos contaminados por la dioxina demandan a Monsanto. La firma financió 3 estudios distintos que presentó en su defensa. Dichas investigaciones desmentían la relación directa entre el agente naranja y las enfermedades sufridas por los ex combatientes, y “demostraban” que la dioxina no era cancerígena, aunque como acabamos de leer fuera prohibida años más tarde con el convenio de Rotterdam.

Así las gastan los ejecutivos de esta firma. Falsean la realidad hasta que no pueden seguir haciéndolo por más tiempo, pagan la multa cuando son sentenciados y siguen en su línea de negocio.

Pero la realidad habla de forma más clara.

El uso del agente naranja en Vietnam, ha dejado 3 millones de víctimas contaminadas hasta la fecha, tanto en el país asiático, como entre los veteranos de guerra norteamericanos. Miles de adultos y de niños con cuerpos deformados y miembros atrofiados, con retraso mental, con sordera o parcialmente ciegos... Cientos de miles de personas sufren aún las secuelas del agente naranja y sin embargo, los tribunales de justicia norteamericanos se desentienden del asunto, y si bien en 1984, un gran grupo de veteranos americanos consiguió que la empresa reconociera sus demandas, para los vietnamitas la cosa es bien distinta.

## ROUNDUP

Es el nombre comercial del Glifosato, que es un herbicida no selectivo capaz de destruir cualquier planta. En Estados Unidos y gran parte del mundo, es el herbicida más usado y es una modificación del anterior **2,4,5-T** componente principal del agente naranja, como acabamos de ver.

Hasta hace no mucho RoundUp llevaba en su etiquetado la calificación “biodegradable”, otra vez más la empresa era consciente de la gran toxicidad del producto ya que artículos científicos así lo concluían. No obstante hicieron falta dos condenas contra Monsanto por fraude y publicidad engañosa (Nueva York 1996 y Francia 2007), para que en su etiqueta dejara de figurar el calificativo ***biodegradable***.

El profesor Robert Bellé (Instituto Pierre & Marie Curie, París), investigó los efectos del RoundUp, en concreto dentro de los mecanismos de regulación de la división celular, por lo que llegó a la conclusión que el glifosato hace a las células inestables genéticamente y por tanto ***las predispone a volverse cancerígenas***.

Pero ojo, estos datos no fueron publicados para no impedir el desarrollo de los Organismos Genéticamente Modificados (OGM), debido a que el ***atractivo comercial*** del primer transgénico que la empresa consigue comercializar, la ***Soja RoundUp Ready***, consiste en su resistencia al glifosato...

***“Los agricultores pueden estar seguros de una mejor producción al deshacerse de todas las malas hierbas, fumigando con el RoundUp que no afectará a la soja, ya que está lista para el glifosato”.***

Si ha llegado hasta aquí, estará de acuerdo conmigo en que no hay que creer una sola palabra de Monsanto. Pero aquí no basta la creencia, necesitamos conocer en profundidad los organismos modificados genéticamente o transgénicos.

¿Ha pensado alguna vez en la posibilidad de que la producción mundial de semillas (base de toda la alimentación del planeta), esté controlada por un monopolio que tenga en su poder la patente (sí, leyó bien: patente) de cada una de esas semillas?

¿Le suena a ciencia ficción? Pues no lo es en absoluto.

## **1- ORGANISMOS GENÉTICAMENTE MODIFICADOS (OGM)**

Hugh Grant, actual presidente de Monsanto declaró lo siguiente:

*“El desarrollo de nuevos pesticidas había dejado de ser una oportunidad de negocio viable y desde el punto de vista ecológico tampoco tenía mucho sentido, así que dejamos de invertir en químicos y dirigimos nuestra atención a la biotecnología”.*

Otra “perla” de Grant: *“Estos productos han pasado más pruebas que cualquier otro producto alimenticio anterior a ellos”.*

Phill Angell, director de comunicación de Monsanto: *“No deberíamos preocuparnos de la seguridad de los alimentos genéticamente modificados, nuestro interés está en vender cuanto más sea posible. Preocuparse por la seguridad es trabajo de la FDA”* (New York Times, 25 de octubre de 1998).

Y así debería ser, ¿no es cierto?. Pero la realidad es muy distinta, comencemos.

¿Recuerda a un simpático demócrata de nombre Bill Clinton, que llegó a ser presidente de los Estados Unidos entre 1993-2001?

¡Seguro que sí!, pues fue durante su gobierno cuando Monsanto consiguió la autorización por parte de la FDA, para comercializar su primer OGM para consumo humano: la soja patentada **RoundUp Ready**. Esto sucedió en 1996. Por entonces, Dan Glickman ocupaba el cargo de secretario de estado para la agricultura, lo que en España sería el Ministro de agricultura. Glickman ocupó dicho puesto desde 1995 hasta 2001.

En una entrevista de Marie Monique Robin a Glickman, este afirma que fue presionado, no sólo por la empresa sino por su propio gobierno para autorizar la comercialización de la soja **RoundUp Ready**.

Cito textualmente: ***“Creo que deberíamos haber hecho más pruebas, pero las empresas tenían muchos intereses en esa época... En el gobierno y en el mundo científico por entonces había mucho amor por la genética”.***

En aquella época, Dan Glickman sugirió que debía ser revisada la regulación de los Organismos Modificados Genéticamente, ya que la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) encargada de este trabajo, los regula de la misma forma que a los alimentos obtenidos por cruces tradicionales de plantas. Todo ello, y hay que insistir en esto, sin tener datos científicos que avalen que los productos obtenidos a partir de OGM son similares a los que se obtienen a partir de plantas convencionales.

¡Increíble!, pero lamentablemente es cierto.

La FDA, tras el estudio de los informes presentados por Monsanto, se sacó de la manga el principio de **Equivalencia Sustancial**, que quiere decir que si un transgénico es el resultado de la recombinación de dos o más genes que ya estaban presentes en la naturaleza, entonces el resultado es que una planta genéticamente modificada **es equivalente sustancialmente a las tradicionales...**

Y por tanto, no pueden ser peligrosos...

Con esta auténtica perogrullada (como a continuación veremos), el gobierno del simpático Clinton da luz verde en el 96 a la comercialización de la soja patentada por Monsanto, asegurando según esta “equivalencia sustancial” que no sólo éste, sino cualquier OGM es completamente seguro para la alimentación humana.

Y es en ese momento cuando comienza lo TERRIBLE de esta historia.

Pero no nos adelantemos. Sigamos con el principio de equivalencia sustancial.

Louis J. Pribyl, doctor en Microbiología y Toxicología, trabajaba por entonces en la FDA dentro del departamento de microbiología. Dijo lo siguiente: *“Hay una enorme diferencia entre los efectos que pueden provocar las plantas originales y las tratadas genéticamente”* además de *“ciertos aspectos de la manipulación genética podían resultar peligrosos”*.

Pero no sólo fue él, muchos otros técnicos y especialistas que trabajaban dentro de la propia FDA avisaron al coordinador para la biotecnología James Maryanski del peligro de los OGM.

Por citar algunos ejemplos, mencionaré a los siguientes científicos que desde la propia agencia se opusieron de forma rotunda al principio de equivalencia: Edwin J Mathews, Director de toxicología y evaluación; Mitchell Smith, departamento de salud; Gerald B. Guest, Director del centro de estudios para la medicina veterinaria; Steven Gindel, jefe de sección biotecnológica.

¿Por qué omitió Maryanski todas estas alertas desde el personal científico de la FDA?

Parece ser, o mejor dicho es evidente, que la administración Clinton estaba predispuesta desde un principio a autorizar los productos del gigante agroquímico, y lo que es aún más sospechoso es que desde entonces Monsanto no ha parado de “conquistar” nuevos países utilizando la misma estrategia que la usada en Estados Unidos, que consiste en comprar al chico que da el OK, y si no se le puede comprar lo sustituimos por otro que esté dispuesto a dar el visto bueno, y los que se opongan al chico del OK se les despiden y a otra cosa mariposa.

Podría llenar estos folios simplemente con los nombres y cargos de todos los políticos, científicos y demás personajes deleznales que han pasado por esas “puertas giratorias”, por las que dejan la empresa privada y recalcan en la pública, dan el OK y vuelta de nuevo a la privada, por supuesto con mejora de cargo y sueldo.

Para dejar constancia de ello y circunscribiéndonos por el momento a los Estados Unidos, citaré los casos más flagrantes: Linda Fisher, de vicepresidenta ejecutiva de Monsanto a la EPA (Environmental Protection

Agency of the United States of América- Agencia medioambiental de EE.UU.).  
¡Salió y entró a Monsanto hasta 3 veces!

Justice Clarence Thomas, de abogada para la firma, a la corte suprema de justicia de los EE.UU.

Micky Kantor, de secretario de comercio a consejero de Monsanto.

Lidia Watrud, ingeniera biotecnológica en la multinacional, más tarde directiva en la EPA.

Michael Friedman, de vicepresidente de Searle (empresa que más tarde adsorbió Monsanto como veremos más adelante en el capítulo dedicado a los aditivos alimentarios), a comisionado de la FDA.

William Ruckelshaus, administrador jefe de la EPA en dos épocas distintas: en el gobierno de Nixon y más tarde en el de George Bush padre. Entre tanto ocupó asiento en los consejos de administración de varias empresas (Monsanto entre ellas) no sólo biotecnológicas, sino farmacéuticas (que como descubriremos más adelante están muy relacionadas).

Donald Rumsfeld, de presidente de Searle a secretario de defensa en la administración de George W. Bush, como todos sabemos.

Independientemente del peligro potencial que ya encierran en sí los OGM, este listado, que repito, podría llenar de por sí la totalidad de los folios que componen este libro, ya supone un escándalo de tal magnitud que deberíamos alarmarnos, porque son este tipo de personajes quienes regulan la alimentación y la salud de medio mundo.

Y quizá usted pudiera pensar, “Bueno, es un problema interno de Estados Unidos”, pero por si no se dio cuenta, esto nos afecta a todos y de no hacer nada al respecto tenga usted por seguro que sus consecuencias las sufrirán nuestros hijos.

Pero dejemos a un lado el alarmismo y volvamos a los transgénicos.

Cuando comencé a investigar sobre el peligro que encierran estas nuevas variedades vegetales, pensaba erróneamente que la técnica de manipulación genética era muchísimo más compleja de lo que es realmente en la práctica. Pero ¿Cuál es el proceso de creación de un OGM?, pongamos por ejemplo la soja **Roundup Ready**:

El núcleo de la célula de la soja contiene su ADN, que es la estructura genética de planta. Para crear el transgénico, los investigadores de Monsanto seleccionan un gen procedente de una bacteria resistente al Roundup, éste se fija a partículas de oro microscópico que son bombardeadas sobre las



células de soja a través de un cañón de genes (es decir, no insertan el gen en el lugar adecuado, sino que literalmente lo bombardean, y utilizaré un término muy castizo: **“A la buena de Dios”**). El gen penetra en el ADN y fabrica una proteína que permite que la soja resista al glifosato.

La Profesora de educación ambiental de la UNED, Yayo Herrero López, que es además coordinadora de la ONG ***Ecologistas en acción*** (EEA), afirma rotundamente: *“La técnica del bombardeo de partículas no es un método seguro”*.

En 2006 EEA, llevó a cabo un estudio independiente con otro de los productos estrella de Monsanto: el maíz MON810. Tras el análisis de 600 muestras de semillas del mismo maíz recogidas en España y Alemania, concluyeron que el grano (que debería ser idéntico en todas las muestras) sufrió alteraciones, modificaciones y recombinaciones en su genoma original. Dicho con otras palabras:

***No tenemos ninguna garantía de que el transgénico no mute su estructura genética.***

Esto ya de por sí, es una bomba de relojería tanto para los seres humanos que lo ingieren, como para el medio ambiente en el que se ha introducido un organismo del que no se sabe NADA, del que no se tiene un patrón de comportamiento e interacción con el resto de especies vegetales y animales.

El propósito de este libro, no es hacer un estudio en profundidad sobre la conveniencia o no de los alimentos genéticamente modificados, hay miles de informes independientes que arremeten contra ellos. Mi intención, es más bien poner en evidencia los métodos usados por esta poderosa industria para imponer sus productos, sin los estudios científicos pertinentes que garanticen su inocuidad. Porque una cosa es que una empresa diseñe sus campañas de publicidad en base a unos argumentos falsos, y otra muy distinta y mucho más peligrosa, es que la comunidad científica (al menos la que depende directamente de becas o subvenciones de este tipo de empresas), los medios de comunicación y los ministerios de agricultura y tecnología, basen su opinión en una campaña de relaciones públicas a escala global, a la que intentan darle un cariz científico aunque evidentemente no lo tenga.

¡No señores!, no se pueden seguir silenciando todos los informes, todos los estudios, todas las voces que demuestran día a día que desde 1996 la tierra se está convirtiendo en un inmenso laboratorio de experimentación, en

el que unos pseudocientíficos juegan a decir que saben lo que están haciendo, mientras que los que realmente lo son, pierden sus trabajos, se les desacredita públicamente y sus estudios no llegan al gran público que no tiene más información que la facilitada e impuesta por la compañía.

Porque –afirma Andrew Kimbrell, director del centro de seguridad de los alimentos en EE.UU (organismo no gubernamental que nada tiene que ver con la FDA)- ***“Todo lo publicado sobre los OGM sobre su mejora en producción, acerca de la mejora en la nutrición, en su sabor, etc, sólo son disparates de ciencia ficción, porque estas empresas químicas han modificado sus cultivos para que soporten sus pesticidas y herbicidas, de los que VENDEN MILLONES Y MILLONES DE TONELADAS CADA AÑO. No se trata más que de eso, de vender sus productos.”***

Además, Krimbell añade: ***“El proceso de ingeniería de alimentos toma comida sana y la vuelve tóxica. Crea nuevos alérgenos, reduce el valor nutritivo en dichos alimentos, reduce nuestra inmunidad y en algunos casos estos OGM tiene el potencial de causar cáncer.”***

Así pues, parece ser que en la actualidad, debido a los intereses de esta todopoderosa industria y a la ligereza de algunos gobiernos, estamos ante un serio peligro no solamente para la salud sino para el medio ambiente del planeta, porque hay un dato muy preocupante, y es que en la actualidad están proliferando mutaciones vegetales fruto de la polinización de los transgénicos al interactuar con otras especies, así como la desaparición por la misma causa de las especies autóctonas en las cercanías de dichos cultivos.

Me estoy refiriendo a la llamada **contaminación transgénica**.

Pero para hablar de este tema, tendremos que seguirle la pista a la soja **Roundup Ready**, al maíz **MON810** y al **Algodón Ballgard**, patentados todos ellos por Monsanto.

Si la soja Roundup Ready se diseñó específicamente para que resistiera al herbicida producido por la propia empresa, el maíz MON810 así como el Algodón Ballgard, lo fueron para generar su propio plaguicida: una dioxina insecticida llamada BT.

Veamos cómo se han desarrollado estos cultivos desde el 96, y qué beneficios reales han obtenido los agricultores que se decantaron por este tipo de producción, y cómo ha afectado esto a la agricultura tradicional.

Como indica en su informe “Monsanto Chemical Company”, Sara Peñasco Iglesias de la Universidad Autónoma de Madrid:

***“En EE.UU, los datos del departamento de agricultura (USDA), demuestran que los cultivos Roundup Ready, han hecho que aumente 15 veces el uso de glifosato. Esto supone una seria amenaza para las cadenas tróficas y las comunidades que dependen de ellas. Además la soja transgénica, agota la fertilidad del suelo ya que le aporta un mínimo de nutrientes al tiempo que extrae el doble que otras plantas convencionales”.***

En el cono sur, Argentina es el segundo país productor mundial de soja Roundup Ready (superado únicamente por EE.UU). El 30% de su producción lo exporta como grano y el 70% restante en forma de aceite y de piensos para animales de Europa y para alimentación humana en países donde ***no existe obligación de etiquetar los productos transgénicos***. La presión de los consumidores europeos ha conseguido que la industria alimentaria retire los ingredientes transgénicos de sus productos o bien que los etiquete, no obstante la industria biotecnológica ha conseguido que queden fuera de ésta obligación los productos de animales alimentados con transgénicos (leche y derivados, carne y huevos). De este modo, los transgénicos continúan siendo vendidos para consumo humano en países donde no hay legislación que lo regule, incluso sin estar etiquetados, pero en los países donde sí existe regulación y obligación de etiquetado, los transgénicos llegan sin posibilidad de control vía alimentos de origen animal (piensos, que automáticamente pasan a la cadena alimentaria al ser ingeridos por los animales destinados a la producción cárnica y/o lechera).

En la India, después de una campaña de publicidad intensísima por parte de Monsanto, así como de la escasez de grano de algodón autóctono (como por arte de magia, ***alguien*** se dedicó a acabar con el grano y a acaparar lo poco que quedaba, provocando así la escasez y la consiguiente subida de precios), los agricultores indios decidieron optar por la nueva tecnología que tantas ventajas anunciaba, además de –por qué no decirlo– sus atractivos precios. El algodón Ballgard, al que también se le conoce como algodón BT, se implantó rápidamente en La India en el año 2001. Prometía grandes beneficios tanto en la producción, como por su principal ventaja, es decir que resistían el ataque del enemigo natural de esta planta en dicha región, un pequeño gusano que curiosamente 3 años después desarrolló inmunidad ante la toxina BT.

El balance en la India, no ha podido ser más espeluznante como prueba **Vandana Shiva**, autora del magnífico libro “Las semillas del suicidio”, activista que dirige una red de granjas ecológicas en aquel país.

Monsanto prometía muchas ventajas en su publicidad, pero la realidad es que **3 años después de su implantación, el algodón BT cuadruplicó su precio original**, lo que hizo que los pequeños granjeros tuvieran que recurrir a endeudarse, viéndose obligados a hipotecar sus tierras para conseguir dinero para las semillas. Pero ahí no queda la cosa, porque además tuvieron que hacer frente a una enfermedad que comenzó a desarrollar el algodón transgénico, sus tallos se debilitaban y la planta, lejos de producir más y mejor, se debilitaba y había que gastar más dinero para que no muriera.

Más deuda, menos cosecha, precios de compra mucho más bajos, semillas que se encarecían año tras año. El resultado: 3 agricultores muertos por suicidio AL DÍA en la región donde se cultiva el algodón Ballgard.

En palabras de Shiva:

*“Al final las semillas de Monsanto suponen la ruina total para familias enteras”.*

Pero vayamos a México, donde el uso del Maíz MON810 no ha sido autorizado para consumo humano, aunque su comercialización sí está permitida para uso animal.

Esto es una incongruencia como veremos a continuación.

El profesor **Ignacio Chapela** de la Universidad de Berkeley, junto a su colega David Quish llevaron a cabo un estudio que la revista Nature publicó en noviembre de 2001, **Transgenic DNA introgressed into traditional maize landraces in Oaxaca, Mexico**. Este polémico artículo demostraba que el maíz transgénico está acabando con el tradicional.

En Oaxaca (México) siempre han presumido de ser la cuna del maíz con más de 150 variedades autóctonas, algunas de ellas preservadas desde hace más de diez mil años.

Pero a día de hoy esto ya no es así.

Chapela encontró que muchas de estas especies YA CONTIENEN ADN transgénico, por la polinización del maíz transgénico dedicado al consumo animal.

México blindó sus cultivos milenarios, pero el **Tratado de Libre Comercio** vigente entre dicho país y sus dos vecinos del norte imposibilita tal medida, ya que el precio del maíz “industrial” (así se llama allí al maíz

genéticamente modificado), está fuertemente subvencionado por dicho tratado, llegando a costar la mitad que el grano autóctono...

Compare esta política en relación a la llevada a cabo por Monsanto en La India.

Y es que cuando quieren introducir sus semillas bajan su precio hasta la extenuación del producto local, más tarde, cuando ya tienen el monopolio, fijan precios abusivos que indudablemente acaban con la economía local de la región que se trate.

En el caso de México, esto imposibilita cualquier política proteccionista a favor del maíz originario.

***La riqueza y la diversidad biológica están desapareciendo en un tiempo récord, debido a la inevitable polinización del maíz industrial.***

¿Pero es que acaso Monsanto no conocía algo que cualquier niño estudia hoy día en primaria: el ciclo reproductivo de las plantas?, no contaron con ello, ¿pensaban de forma ingenua que sus cultivos podían coexistir con los tradicionales?

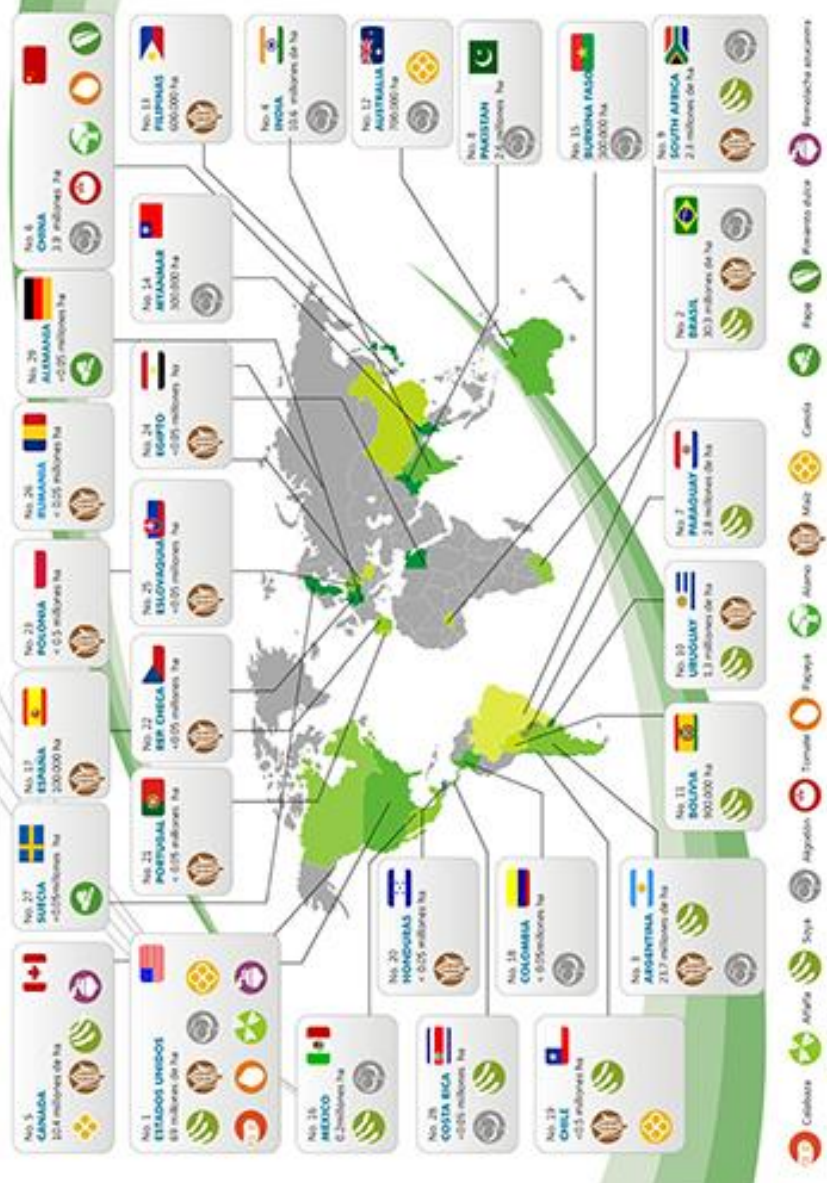
Los agricultores de la región de Oaxaca lo tienen muy claro, todos ellos denuncian a Monsanto porque afirman que la ***verdadera intención de la compañía es precisamente acabar con las especies autóctonas, que ellos no podrían patentar.***

Vandana Shiva, afirma textualmente:

***“El verdadero objetivo de esta empresa es patentar las semillas e imponer el derecho de autor. Si controlan la simiente controlan la alimentación, y eso es más poderoso que las armas”.***

Yo le animo a que profundice en este asunto porque es bien feo, y acabo de citar los ejemplos de México, Argentina o de la India, pero el horror se extiende día a día desde los cultivos biotecnológicos por todo el mundo. Si miramos el siguiente mapa podemos darnos cuenta de la magnitud de esta cuestión.

# Situación mundial de los CULTIVOS BIOTECNOLÓGICOS en el 2011



Y en Estados Unidos, ¿Qué opinan los agricultores tradicionales del gigante biotecnológico?

**Organizaciones de agricultores orgánicos de Estados Unidos, demandan a Monsanto por contaminación transgénica (1/04/2006):**

***Las organizaciones demandantes representan a alrededor de 270.000 personas, y buscan demostrar que el fundamento legal para las patentes de Monsanto está equivocado, dado que los transgénicos que ésta fabrica producen probados efectos negativos sobre la economía y sobre la salud humana.***

Varias organizaciones de agricultores vinculados con la producción orgánica, presentaron una demanda contra Monsanto, en una corte de la ciudad estadounidense de Nueva York. Según la fundación que lleva adelante el caso, Public Patent Foundation (PUBPAT), la demanda busca terminar con las acciones legales que la empresa emprende frecuentemente contra productores cuyos territorios han sido contaminados con las semillas transgénicas que elabora ésta.

*“Monsanto tiene el derecho a demandar a los agricultores orgánicos por infracción de patente si sus semillas transgénicas polinizan las plantas orgánicas”,* señaló Dan Ravicher, director de PUBPAT (<http://www.pubpat.org/>), en un comunicado publicado por dicha fundación que representa los intereses públicos ante los desmanes de la industria, en abuso de patentes y derechos de propiedad. ***“Resulta bastante perverso que un agricultor orgánico contaminado por semillas transgénicas sea acusado de infringir una patente, pero Monsanto ha hecho estas acusaciones en el pasado y es famosa por haber demandado a cientos de agricultores”,*** concluyó.

A su vez, Ravicher consideró que la historia ha demostrado que las semillas transgénicas no pueden coexistir con las orgánicas, lo que según éste, está en sintonía con los intereses del gigante agroquímico que busca ***eliminar la producción tradicional para tener el monopolio sobre el suministro de los alimentos.***

En Estados Unidos, la contaminación transgénica ha afectado a cultivos tradicionales como la canola orgánica, prácticamente en extinción. Asimismo, otros cultivos orgánicos, como la alfalfa y el algodón, también se encuentran amenazados por el avance de los transgénicos.

***“Debemos proteger nuestro mundo defendiendo nuestra soberanía sobre las semillas, que es nuestro recurso más precioso y sagrado”***, dijo una de las demandantes, Rose Marie Burroughs, integrante de California Cloverleaf Farms. ***“El pueblo debe tener el derecho a los recursos de la tierra para su subsistencia”***, sentenció. Por su parte, la empresa no respondió de forma oficial a la demanda en su página web, aunque sí apareció una respuesta en su blog: ***“Beyond the rows”***, donde se indica que las acusaciones son falsas y se cataloga al procedimiento como ***“un ardid publicitario que busca generar confusión sobre la agricultura en Estados Unidos”***. (<http://www.ecoportal.net>)

Como vemos, Monsanto no va a escuchar a esas 270.000 personas, esta compañía prefiere llamarles mentirosos.

Volviendo a Ignacio Chapela, fue duramente perseguido, calumniado y difamado hasta que finalmente perdió su trabajo en Berkeley gracias sobre todo a ***Agbioworld***, web site defensora de los transgénicos y de cualquier otra cosa que haga Monsanto. A través de dicha web, dos supuestos científicos ***independientes*** orquestaron su campaña contra Chapela, estos fueron Andura Smetacek y Mary Murphy.

Al ser investigados por grupos ecologistas, éstos descubrieron que cada mail que Smetacek enviaba difamando al científico mexicano, provenía directamente de una dirección I.P. en lugar de un remitente. Hoy día es muy fácil descubrir quién está detrás de una dirección I.P. copias la serie de números que la componen en un servidor de nombres (name Server) y en dos segundos aparece en pantalla: “Monsanto. San Louis”.

En el caso de Murphy, la cosa fue aún más sencilla porque ni siquiera se encargó de borrar el remitente del correo que hizo circular para acabar con la reputación y con la carrera profesional de Chapela, se trataba de una agencia de comunicación que trabajaba directamente para la multinacional.

Como antes dije, Monsanto no tiene ningún reparo en terminar con la carrera o la reputación de todo el que les haga frente, pero siempre utilizan a supuestos científicos defensores y admiradores de su brillante biotecnología, sólo que la mayor parte de las veces son tan chapuzas que cualquiera puede averiguar la verdad con sólo dedicarle un rato al asunto.

Estará de acuerdo conmigo en que actúan con la desfachatez propia del que sabiéndose en posesión del poder, no se preocupa demasiado por las



consecuencias de sus actos y ni siquiera dedica el tiempo y esfuerzo necesarios para borrar las huellas de sus fechorías.

## TECNOLOGÍA *TERMINATOR* DE MONSANTO

O lo que es lo mismo: **semillas estériles**. En la web mexicana de esta multinacional: <http://www.monsanto.com.mx/terminator3.htm>

La empresa publicó en 2005 la siguiente aclaración:

### **¿Va Monsanto a desarrollar o vender semillas “Terminator”?**

*Mediante la biotecnología moderna es posible cultivar plantas que no produzcan semillas con descendencia viable. Esto se conoce como la tecnología de semillas estériles. Apodada en la prensa popular como “tecnología Terminator”, muchos han expresado sus temores con respecto al daño que pudiese tener la tecnología de semillas estériles en los agricultores dueños de pequeñas parcelas en los países en desarrollo. Estos agricultores han confiado en las semillas que se guardan durante siglos. Existe inquietud de que la tecnología de semillas estériles pudiese representar una amenaza para su modo de vida y subsistencia. Al compartir muchas de estas inquietudes, Monsanto realizó un compromiso en el año 1999 en el sentido de que no comercializaría la tecnología de semillas estériles en los cultivos de alimentos. Respaldamos con firmeza este compromiso. No tenemos planes ni tampoco investigaciones que pudiesen violar de modo alguno este compromiso. La intención original de la tecnología de semillas estériles fue la de asegurar que las semillas biotecnológicas no pudiesen reproducirse en escenarios sin control. Esto fue considerado tanto como un medio para ayudar a la administración de las semillas biotecnológicas, como para proteger las inversiones y los intereses comerciales de las compañías que han desarrollado semillas. Monsanto y otras compañías están explorando de manera activa una tecnología que permitiría la existencia de esta protección sin poner en riesgo a los agricultores dueños de pequeñas parcelas. Por ejemplo, sería posible el crear variedades en las que la semilla resultante no fuese estéril, pero que no portara el rasgo biotecnológico. Conforme Monsanto avance en este escenario, también así lo haremos respecto a consultar con expertos y partes interesadas, incluyendo a las ONGs. Nuestro compromiso es el de proteger a los pequeños agricultores para que utilicen estos desarrollos lo antes posible.*

¡¡La desfachatez de esta empresa es increíble!!

En 2009, miles de webs, de ONG`s de activistas y agricultores de todo el planeta denunciaron que La **tecnología terminator** puede ser una de las mayores amenazas contra la humanidad. Si es usada por Monsanto a gran escala, ***llevará inevitablemente a morir de hambre a la población a escala mundial***. Millones de personas viven en el planeta gracias a los agricultores que guardan las semillas de sus cultivos y las replantan al año siguiente. La mayoría de ellos no pueden permitirse comprar nuevas semillas cada año, por lo que recolectar, seleccionar y plantar semillas, es parte crucial dentro del ciclo agrícola. Así es como los alimentos se han cultivado con éxito durante miles de años.

Lo más preocupante es que los rasgos de cultivos genéticamente modificados pueden transmitirse a otras plantas, pudiendo hacer que todas o la mayoría de las semillas de la región sean estériles.

Esta es la principal pugna hoy día entre la empresa y el activismo mundial que lucha contra esta realidad. Ya hemos visto que cuando Monsanto dice “no” es “sí”, y lamentablemente hemos descubierto que si algo quieren, tardan lo que tardan, les cueste lo que les cueste, lo consiguen. Pero esto ha sido posible gracias a la falta de información de un pueblo que no ha sido informado por su respectivo gobierno (afortunadamente no todos, ya que hay países que han parado los pies a Monsanto dentro de sus territorios como en el caso de Venezuela).

Pero veamos los acuerdos comerciales que debe seguir un agricultor que decide sembrar el grano transgénico de esta multinacional, porque los clientes que compren las semillas patentadas a Monsanto deben firmar un contrato en el que se comprometen a no guardar ni vender las semillas de sus cosechas, ***lo que previene la necesidad de su tecnología terminator*** (según la empresa), en dicho documento, el agricultor también es obligado a no utilizar otro herbicida que no sea el aconsejado por la multinacional y a permitir la entrada de inspectores de la firma en cualquier momento, quedando sujetos a un sistema de multas por incumplimiento de lo acordado.

Los ejecutivos y directivos de Monsanto, presionan en la actualidad a los gobiernos y a las agencias de seguridad de alimentos de todo el mundo, para la autorización de esta tecnología terminator que sin lugar a duda supondría el mayor de los desastres medioambientales y humanitarios de toda la historia de la humanidad.

## ***¿Se imagina que la contaminación por transgénicos terminara con la esterilidad de la semillas tradicionales?***

Es vital que esto no suceda y que aún estemos a tiempo de parar definitivamente los pies a este gigante y al resto de empresas biotecnológicas con patentes de semillas transgénicas. Porque no sólo Monsanto están en este macabro negocio... Dow, DuPont, Novartis, Astra Zeneca, Pioneer Hi-Bred, Syngenta Seeds, Rhone Poulenc... Son empresas que también patentan sus semillas.

Porque llegando al meollo de la cuestión, la raíz de este problema reside en las leyes de derechos de autor y de propiedad intelectual que protegen las patentes OGM.

En Estados Unidos existe un número de teléfono gratuito: el **1-800-RoundUp** a través del cual se prima a los agricultores que denuncien los posibles incumplimientos de contrato por parte de sus vecinos (que en estos días tan oscuros y dentro del durísimo mercado de la agricultura intensiva, han pasado a ser sus competidores).

Miles de explotaciones agrícolas son demandadas anualmente por el gigante agroquímico, lo que supone una mayor ruina para sus clientes ya de por sí defraudados en un altísimo porcentaje con la multinacional, aunque sujetos por contrato a esta política que podríamos calificar de feudal.

Además del citado teléfono, existe un cuerpo de seguridad y vigilancia de la propia empresa, los agricultores norteamericanos los llaman ***“la policía de los genes”***.

¿Espeluznante verdad?

La realidad es contundente, porque los transgénicos han invadido el mundo. De ellos, el 80 % son inmunes a herbicidas como el Roundup, y el 20 % restante, resistentes a plagas produciendo el insecticida denominado BT. Esto, deja muy claro que mucho más que la mejora en la calidad de las semillas y mucho más que el hambre en el mundo, lo que realmente importan son los beneficios directos de la industria agroquímica que es la misma que produce estos herbicidas.

Además de que no hay pruebas que certifiquen sin lugar a dudas su inocuidad en el consumo humano, todos los países que han permitido la experimentación o el cultivo masivo de los OGM, sufren hoy sus terribles consecuencias, medioambientales y socio económicas:

Pérdida de su biodiversidad, como en el caso del maíz mexicano, o las macro extensiones dedicadas al cultivo de soja RoundUp Ready en Argentina o en Paraguay, que están terminando con especies autóctonas de variedades vegetales. En 1997, los OGM llegaron a Argentina, en 2005 a Paraguay y en 2007 a Brasil, desde entonces la deforestación galopante es un hecho evidente que nadie puede negar, por no hablar claro está, de los problemas sanitarios de sus poblaciones.

Ruina del agricultor tradicional incapaz de mantener su explotación en las condiciones exigidas por Monsanto, con la consiguiente **latifundización** de la agricultura. En Paraguay se calcula que más de 100.000 personas abandonan el campo cada año, viéndose obligados a trasladarse a los suburbios de las grandes ciudades.

En Argentina, muchos agricultores abandonan sus cultivos y alquilan sus tierras para la soja transgénica.

Este éxodo masivo de poblaciones rurales enteras y abandono de los cultivos tradicionales que alimentaban dichos países (no olvidemos que por ejemplo en el caso de Argentina o de Paraguay, la producción se dedica casi exclusivamente a la exportación), trae como consecuencia que en la actualidad tres cuartas partes de las explotaciones agrarias estén en manos de empresas extranjeras.

En palabras de Yolanda Prieto (guionista y realizadora del magnífico documental **“Soberanía transgénica ¿un riesgo planetario?”**):

***“Apadrinados por las empresas petrolíferas y farmacéuticas, están proliferando los macrocultivos transgénicos destinados a la producción de nuevos biofármacos y de biocombustibles en el cono sur, acabando con su agricultura tradicional y privando a estos pueblos de su soberanía alimentaria”.***

Sin tan siquiera hablar de los riesgos potenciales para nuestra salud, vemos que esta situación es completamente insostenible. En cualquier caso y sea cual sea su visión sobre este complejo, asunto lo que es evidente, es que Monsanto miente, y no ha dejado de hacerlo desde su fundación.

Por último y para terminar con este apartado me gustaría recordarle el slogan que aparece en la web de este gigante del engaño: **“Mejorando la agricultura, mejorando la calidad de vida”** (<http://www.monsanto.es>).

## LA HUMANIDAD VS. MONSANTO

Como magistralmente resume Joseph Zacune, en su brillante informe:

***Lucha contra Monsanto Resistencia de los movimientos de base al poder empresarial del agronegocio en la era de la “economía verde” y un clima cambiante. (Marzo 2012)***

***A lo largo y ancho de todo el planeta, el activismo social está llevando a cabo una pugna sin parangón en la historia de la humanidad. Hay entablada una lucha tremenda contra esta empresa y el resto de las biotecnológicas dedicadas a patentar las semillas desde todos los frentes sociales.***

Le animo a profundizar en este tema, a tomar conciencia y pasar a la acción a través de cualquier organización de las miles que hay por todo el mundo. Como éste no pretende ser un libro extenso, sino un pequeño informe con el que aproximarnos a la realidad alimentaria y sanitaria, que nos es ocultada por parte de muchas instituciones, medios de comunicación y cómo no, por los gobiernos que lo consienten, no voy a enunciar cada organización o movimiento local, sino que voy a centrarme en dos países distintos aunque compartan frontera.

### **Francia: un ejemplo de lucha civil y concienciación social.**

Un rasgo clave de la lucha francesa contra los transgénicos ha sido su capacidad de generar conciencia sobre los peligros que entrañan estos alimentos. Muchos científicos alertaron al público sobre los riesgos para la salud, rompiendo filas con sus colegas defensores de los OGM en la agricultura. Esta reacción, que no pudo ser silenciada como en el caso de otros países como Estados Unidos, o sin ir más lejos España, abrió las puertas a un debate nacional sobre esta empresa.

Como señala Zacune: ***La Confédération Paysanne, que es miembro de La Vía Campesina en Francia, es el segundo sindicato más grande del país. Es muy crítica con el modelo agropecuario aplicado en el país, y junto con otras organizaciones ecologistas y medioambientales como Amigos de la Tierra Francia/Les Amis de la Terre, no han dejado de transmitir a la población francesa, su preocupación en torno a la ausencia total de transparencia en cuanto al riesgo de contaminación transgénica por polinización cruzada (OGM - planta tradicional) a campo abierto.***

En 2006, una encuesta pública encargada por Greenpeace y realizada por el CSA Institute (París), reveló que el 86% de los ciudadanos franceses se mostraron a favor de prohibir los transgénicos, mientras no se certificase su inocuidad.

A más información, mayor preocupación por parte de la población, y esto es posible gracias al trabajo de todas estas organizaciones, como de otras no reguladas o institucionalizadas como es el caso de:

Los Segadores Voluntarios o **Faucheurs Volontaires**, un grupo de activistas no violentos que han llevado a cabo varias acciones directas para “neutralizar” los ensayos de campo establecidos por grandes empresas de transgénicos, y en menor grado en campos no autorizados donde se cultivaban transgénicos de forma ilegal. Los Segadores Voluntarios actúan de manera abierta y sin máscaras, y se adjudican la responsabilidad por todas sus acciones entregándose ellos mismos a la policía, aceptando en último caso todas las consecuencias.

### **Combat Monsanto:**

En 2008, las ONG`s Amigos de la Tierra Francia, ATTAC, Greenpeace y otras organizaciones forman en una red llamada **Combat Monsanto**. Desde entonces llevan a cabo una campaña masiva de información ciudadana para desenmascarar y cuestionar la propaganda de esta empresa y sus prácticas mafiosas. Aunque no voy a dejar de repetirle una y otra vez en esta historia, que **Monsanto, sólo es uno más entre la gran lista de “los malos de esta historia”**, no se deje “encauzar” y crea que es una lucha sólo contra esta empresa. Por ejemplo, la supuesta ONG Greenpeace no lucha contra la barbarie que en sí supone la biotecnología, sino que centra la atención en el “malo de esta película”: Monsanto. Pero usted ha de saber que tras esta ONG que supuestamente no se financia más que por la aportación de sus socios, está Greenpeace Internacional, que recibe donaciones de fundaciones como Rockefeller Brothers Fund.

Busque y juzgue por usted mismo.

¡¡¡Porque en esta “película” hay muchos malos!!!

### **Los transgénicos en España.**

**Luchando contra la ineptitud de los gobiernos que hemos sufrido en los últimos tiempos.**

La introducción de organismos modificados genéticamente en nuestra agricultura y alimentación es una realidad en España desde el año 1998.

Desde entonces, mi país se ha convertido en el mayor productor de transgénicos de la Unión Europea.

Y aunque entre 1998 y 2004 se aplicara una moratoria a los transgénicos en la UE , el Gobierno de José María Aznar no hizo ni caso a esta paralización, situación que fue investigada por la Fiscalía de Medio Ambiente de Madrid. ***“Incomprensiblemente, las autoridades responsables en el Ministerio de Agricultura (...) han permitido –por las razones que fueran– su comercialización a gran escala en nuestro país por parte de la mercantil Syngenta, en una violación absoluta de lo establecido en la orden de 23/03/98 el Reglamento de Variedades Vegetales”*** (Rafael Carrasco, Interviu 2004).

Así que la cosa viene de largo, pero centrémonos en el organismo encargado de vigilar controlar y autorizar los nuevos OGMs. La ***Comisión Nacional de Bioseguridad (CNB)*** –dependiente del Ministerio de Medio ambiente, Rural y Marino (MARM), según reza en la página web del ministerio (<http://www.magrama.gob.es>):

***La CNB, según lo dispuesto en la disposición adicional segunda de la Ley 9/2003, es un órgano colegiado de carácter consultivo cuya función es informar sobre las solicitudes de autorización presentadas a la Administración General del Estado y a las Comunidades Autónomas sobre organismos modificados genéticamente (utilización confinada, liberación voluntaria y comercialización). Está adscrita al Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, y compuesta por representantes de los diferentes Ministerios implicados, por representantes de las Comunidades Autónomas, así como de personas e instituciones expertas en la materia.***

Las asociaciones Ecologistas En Acción, Amigos de la Tierra y Greenpeace, entre otras tantas, denuncian ***que las recomendaciones y deliberaciones de la CNB se basan con frecuencia en criterios políticos y no en criterios científicos.***

Este organismo es además extremadamente indulgente con las multinacionales biotecnológicas, llegando incluso a no sancionar cuando dichas corporaciones incumplen las condiciones de la autorización impuestas por la CNB. Si miramos en las publicaciones del BOE, la Comisión nacional de Bioseguridad, ha autorizado infinidad de cultivos experimentales al aire libre pese a la falta de seguridad evidente.

Según el **Centro Común de Investigación** (Dirección General de la UE, conocido por sus siglas JRC Joint Research Centre), en la actualidad España acoge el 42% de los ensayos experimentales con OGMs al aire libre en Europa, sin embargo la CNB se ha negado hasta 2010 a hacer público el emplazamiento exacto de las parcelas experimentales pese a los graves riesgos que como ya hemos visto, suponen para el entorno.

Pero no ha sido por iniciativa propia de la CNB, ¡No!, sino gracias a la sentencia del Tribunal Europeo de Justicia **en virtud del libre acceso a la información ambiental, refrendado en el caso de los experimentos con transgénicos al aire libre** y a la lucha llevada a cabo desde la asociación ecologista **Amigos de la Tierra** (<http://www.tierra.org>) así podemos hoy conocer la localización de dichos cultivos experimentales (publicados en su web).

En definitiva, la CNB está más preocupada en estudiar los supuestos beneficios de los OGMs, que en analizar el impacto de dichos transgénicos. Es decir, siguen el mismo patrón de comportamiento que la FDA americana.

El caso más flagrante de puertas giratorias en nuestro país, lo protagonizó Cristina Garmendia que ha ocupado los cargos de presidenta y consejera delegada de **Genetrix** y a partir de 2005 presidió **Asebio** (perteneciente al grupo privado de multinacionales biotecnológicas EuropaBIO), hasta su llegada al Ministerio de Ciencia e Innovación (2008-2011). **Asebio está financiada, entre otras, por Genetrix, Zeltia, Merck... Y cómo no, por Monsanto** (según se puede comprobar en su informe anual en la web oficial de este grupo).

Así que Garmendia pasó de presidir uno de los mayores grupos de presión biotecnológica a ser ministra de Ciencia e Información.

En una entrevista memorable emitida en el programa de la SER “La ventana” en marzo de 2009, la directora del programa Gemma Nierga, acompañada por el periodista Juan José Millás, entrevistaron a Carlos Vicente (Director de biotecnología de Monsanto para España y Portugal).

Millás, traslada su preocupación por la seguridad de los alimentos transgénicos al directivo, y a partir de ahí la transcribo literalmente:

Vicente: *Yo le querría decir lo que dice nuestra ministra, y lo que decía es que los alimentos transgénicos son muy seguros y que ella se los comería, yo también.*

Nierga: *¿Y la ministra tiene alguna relación con Monsanto?*



Vicente: (resopla, sonríe nervioso y dice al fin) *Me parece una pregunta muy curiosa, pero creo que no tiene ningún sentido, ¿no?* (vuelve a reír nervioso).

Nierga: *¡Qué no tiene ningún sentido la pregunta!* –protesta Gemma, secundada por Millás que tampoco termina de comprender al directivo - *¿Por qué?, lo que no tiene ningún sentido es que no responda a lo que le preguntamos.*

Vicente: *Lo que hacemos es poner nuestro foco en la agricultura, poner nuestro foco en traer soluciones a los agricultores, y eso es a lo que nos dedicamos.*

Nierga: *Sí, sí... –dice entre risas-, Lo entiendo, entiendo que no conoce la respuesta a la pregunta que le he hecho.*

Vicente: *Yo creo que le he respondido muy claramente.*

¡En fin!, juzgue Vd. Mismo.

Otros personajes con cargos públicos vinculados a la industria biotecnológica privada, según denuncia la asociación ecologista **Amigos de la tierra** serían:

José Ignacio Ortega Molina, que en la actualidad es coordinador de la Oficina Española de Variedades Vegetales (OEVV <http://www.genvce.org>) dependiente del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Anteriormente ocupó la jefatura del Área de Biotecnología de la Fundación Antama (financiada, entre otras, por Asebio).

Elena Espinosa, Ministra (2004-2010), de Agricultura pesca y alimentación, ministerio que desde 2008 se fusionó con el de medio ambiente y pasó a llamarse de Medio Ambiente, Rural y Marino. **“La biotecnología es un aliado contra el hambre”** *El País* (4/11/2008) fue máxima responsable de la adjudicación de ayudas en I+D, a la industria biotecnológica.

Pero los firmes defensores de los OMG y la biotecnología no sólo copan la CNB o los ministerios ya citados.

Como escribe Héctor Rojo León, en su excelente artículo para el periódico Diagonal (30/4/09)

**“La Universitat de Barcelona, a través de Serveis Científicotècnics, forma parte de otro de los grupos de presión europeo pro transgénicos, European Federation of Biotechnology. Esta asociación la integran, entre otros, SEBIOT (Sociedad española de biotecnología <http://www.sebiot.org/>) , encabezada por José Luis García López del**

**CSIC**". Para cerrar esta oscura y vergonzante lista citaré las palabras de Marie Monique Robin:

***"Si no fuera por el importante número de casos de puertas giratorias y la fuerza del lobby no se entendería por qué España es la gran valedora de los transgénicos en la UE".***

Lamentablemente es así por culpa de ambos gobiernos (Aznar y Zapatero). Aunque el impulso definitivo para que España sea hoy día el laboratorio transgénico de Europa, hemos de atribuirlo al gabinete socialista que prácticamente concedió todas las ayudas en I+D al grupo de presión biotecnológico. Al mismo tiempo, todos estos políticos no paraban de insistir ante la opinión pública, en que gracias a su política basada en el desarrollo tecnológico, nuestro país estaba a la cabeza en investigación. Claro que siempre olvidaban añadir ***pero sólo dentro del sector biotecnológico***.

¿Pérdida de memoria como en el caso del directivo de Monsanto entrevistado por Gemma Nierga?

La realidad es que gran parte de la deuda pública adquirida desde entonces, es decir del dinero que España tiene que pagar a día de hoy con los intereses impuestos por el Banco Central Europeo (que tantas protestas está generando entre los millones de indignados e indignadas por todo el país), fueron a parar a las manos de ***la floreciente industria biotecnológica española***, un listado interminable de empresas a las que podemos seguir la pista en el directorio "Socios" del grupo Asebio

(<http://www.asebio.com/es/socios.cfm>)

Dejemos de lado a directores, ministros y demás ***correveidiles*** para analizar los aspectos relacionados con la salud, el medio ambiente y la contaminación transgénica desde la llegada de los OGM's a este país.

España es junto a Rumanía el único país que dentro de la Unión Europea cultiva transgénicos a escala comercial. En 2011, se cultivaron en nuestro país casi 100.000 hectáreas del maíz transgénico MON810. Este cultivo se realiza bajo una situación de absoluta falta de transparencia y control. Pese a que la legislación europea obliga a crear un registro público de parcelas que cultivan transgénicos, el Gobierno no hace pública su localización en España (como antes vimos). Los agricultores tradicionales pueden ver sus cosechas contaminadas, sin posibilidad de conocer ni el origen de dicha contaminación, ni la existencia del cultivo experimental, lo que imposibilita además cualquier acción legal quedando desamparados ante la ley.

En los últimos años en España, han tenido lugar muchísimas manifestaciones contra los transgénicos y las empresas biotecnológicas. Citar por ejemplo las más de 8.000 personas en Zaragoza en 2009 y las 15.000 en Madrid en 2010. Ha comenzado además un movimiento imparable de “liberación de la tierra” formado por activistas dispuestos a realizar acciones directas de destrucción de cultivos transgénicos para ayudar a proteger la salud pública y el medioambiente, aun a riesgo de ser arrestados al igual que sucede en Francia.

Cinco comunidades autónomas y cerca de 200 ayuntamientos se han declarado libres de transgénicos: Asturias, Galicia, las Islas Canarias, las Baleares, y Euskadi. Por citar algunos ejemplos (documentos anexados al final de este libro), aunque me consta que en dichas comunidades se han autorizado cultivos experimentales no aptos para consumo humano, con el riesgo de contaminación transgénica que esto supone a la larga.

Según Yayo Herrero López, coordinadora de Ecologistas en Acción:

***“En España se está vulnerando el principio de precaución que debe prevalecer antes de comercializar un determinado alimento, fármaco o aditivo alimentario”.***

Y más allá de ideologías políticas y diferencias de cualquier otra índole, estará usted de acuerdo conmigo en que ***hemos de exigir que se cumpla este principio tan básico.***

Pero, ¿qué dicen los agricultores? Desde la comisión ejecutiva de la Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos, COAG (<http://www.coag.org/>), Andoni García Arriola, deja clara su opinión:

***“La experiencia ha demostrado que los transgénicos no aportan nada... Lo que nos podemos encontrar de imponerse los transgénicos, es que la agricultura y la alimentación esté bajo el dominio de las empresas biotecnológicas... Hoy por hoy, a los agricultores no se nos está aportando nada con los transgénicos, no producen más, al final se utilizan más pesticidas, las semillas son más caras, y nos da que pensar en que dependamos totalmente de las semillas de las empresas biotecnológicas... Esta nueva tecnología va dirigida a un modelo de agricultura intensivo e industrial de grandes dimensiones, los gobiernos están anteponiendo esos intereses, a lo que es la agricultura más social, una agricultura familiar no dependiente de los OGMs, que es por otra***

***parte la que puede afrontar el problema del hambre... Realmente a poco que aparece una investigación independiente nos advierte sobre los problemas de los OGM's, sin embargo esto no trasciende, no se está haciendo público porque no interesa el debate, no interesa poner encima de la mesa todo lo que significa esta nueva tecnología, con la gravedad que supone depositar toda la agricultura y toda la alimentación en cuatro manos”.***

En cuanto al medio ambiente, expondré un ejemplo terrible que lamentablemente no es un caso aislado. En la provincia de Ciudad Real, en la localidad de Daimiel (donde como sabemos también se encuentra el parque nacional de las Tablas de Daimiel), Gregorio Díaz del Campo, es desde julio de 2011 primer edil del Partido Popular en dicha diputación.

Del Campo, llegó a la diputación provincial de Daimiel con la promesa electoral de impedir que los experimentos de Monsanto, siguieran adelante en aquella región. Un mes después de su llegada al cargo, y según la agencia EFE:

***Ciudad Real, 2 agosto - El equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Daimiel (Ciudad Real) tratará de evitar en el futuro que la multinacional Monsanto pueda realizar ensayos con maíz modificado genéticamente en este municipio, donde actualmente está realizando un ensayo de este tipo en una parcela de su término municipal. Así lo ha asegurado hoy en rueda de prensa el concejal de Medio Ambiente y Agricultura, Gregorio Díaz del Campo, quien ha aclarado que Monsanto se ha comprometido a “evitar” que, una vez que finalice el ensayo que está realizando, “se vuelvan a poner en marcha experimentos de este tipo” en el municipio ciudadrealeño.***

Bellas y muy nobles intenciones, ¿verdad?, sobre todo muy “electoralistas”, pero no olvidemos que Daimiel pertenece a la comunidad autónoma de Castilla la Mancha, presidida por María Dolores de Cospedal, que desde principios de 2012, ha llevado a cabo una política medioambiental NEFASTA y que no se parece en absoluto a lo prometido por su compañero de partido Díaz del Campo.

Un ejemplo de esta situación, acaba de ser denunciado por Ecologistas en Acción:

***Ciudad Real, 1 febrero 2013 (EFEverde).- Ecologistas en Acción de Castilla-La Mancha ha asegurado que el Gobierno regional prepara la***

***venta de entre 46 y 68 montes de utilidad pública , mientras que la consejería de Agricultura ha asegurado que “en este momento” no se ésta planteando tomar esta medida.***

Veremos cómo se desarrollan los acontecimientos desde ahora, y a ver si Díaz del Campo cumple las promesas que le llevaron a su cargo actual, imponiendo su criterio (municipal) a los del gobierno autonómico del cual depende.

A poco que nos interese por investigar las consecuencias de los cultivos biotecnológicos en España, descubriremos el terrible balance, después de catorce años de “carta blanca” a los OGMs, Ecologistas en Acción lo dejan muy claro en su informe:

***“...Está además sobradamente documentado que estos cultivos fomentan lo peor del modelo de la agricultura industrial: abuso de agrotóxicos, deforestación, daños sobre la biodiversidad, monocultivos, desplazamiento de comunidades campesinas, destrucción de los modelos de agricultura más sostenibles, y el control de la agricultura por unas pocas multinacionales...”***

Pero para concluir con este capítulo dedicado a los organismos genéticamente modificados, no me queda otro remedio que alertar sobre un hecho inquietante. Hasta ahora no hablé de la vinculación directa de David Rockefeller, a través de su Fundación (The Rockefeller Fun.) con Bill Gates, que utilizando otra “fundación” (Bill & Melinda Gates), se han convertido en los principales **altruistas** que pretenden llevar la biotecnología al tercer mundo con la excusa de luchar contra el hambre (como descubriremos al final de este libro, Rockefeller tiene puestos muchos intereses en ello).

A continuación, reproduciré por completo un excelente artículo publicado en **La red latina sin fronteras** (10/09/2010), que a buen seguro y después de lo que ha leído hasta aquí, le dejará la misma sensación de intranquilidad que llevo sintiendo yo mismo desde que comencé con esta historia.(<http://red-latina-sin-fronteras.lacoctelera.net/post/2010/09/15/la-via-campesina-denuncia-compra-acciones-monsanto>)

### ***DENUNCIAN COMPRA DE ACCIONES MONSANTO POR PARTE DE LA FUNDACION BILL & MELINDA GATES***

La Vía Campesina, un movimiento campesino global que representa a pequeños agricultores, trabajadores sin tierra, pescadores, mujeres rurales,

juventud y pueblos indígenas, con 150 organizaciones miembros de 70 países en cinco continentes, ha denunciado la reciente adquisición de acciones de Monsanto por parte del fideicomiso de la Fundación Bill & Melinda Gates.

*La Fundación Bill & Melinda Gates fue fundada en 1994 por William H. Gates, fundador de Microsoft, y hoy ejerce una influencia hegemónica sobre las políticas globales de desarrollo agrícola. La Fundación canaliza cientos de millones de dólares hacia proyectos que animan campesinos y agricultores a usar las semillas transgénicas y agroquímicos de Monsanto. Glendive, Montana, EEUU (10 de septiembre 2010). En agosto el fideicomiso de la Fundación Bill & Melinda Gates, el cual maneja la dotación de \$33,500 millones de dólares que financia los proyectos filantrópicos de la fundación anunció que había comprado 500 mil acciones de Monsanto, valoradas en algo más de \$23 millones.*

*Según Dena Hoff, granjera familiar de Glendive, Montana, y coordinadora norteamericana de Vía Campesina, “La compra de acciones de Monsanto por parte de la Fundación Bill y Melinda Gates indica que el interés de la fundación en promover la semilla de la compañía tiene que ver menos con filantropía que con lucro. La fundación está ayudando a abrir nuevos mercados para Monsanto, la cual es ya la mayor compañía de semillas del mundo”.*

*Desde 2006 la Fundación Bill y Melinda Gates ha colaborado con la Fundación Rockefeller, entusiasta promotora de cultivos transgénicos para los pobres del mundo, para implementar la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA), la cual está abriendo el continente a la semilla transgénica y sustancias químicas comercializadas por Monsanto, Dupont y Syngenta.*

*La Fundación ha dado \$456 millones a AGRA, y en 2006 contrató a Robert Horsch, quien fue ejecutivo de Monsanto por 25 años, para trabajar en el proyecto. En Kenya alrededor del 70% de los recipientes de fondos de AGRA trabajan directamente con Monsanto, casi 80% del financiamiento de Gates en el país tiene que ver con biotecnología, y sobre 100 millones de dólares en donaciones se han dado a organizaciones kenyanas conectadas a Monsanto. En 2008 un 30% de los fondos de la Fundación para desarrollo agrícola fueron a promover variedades de semilla transgénica.*

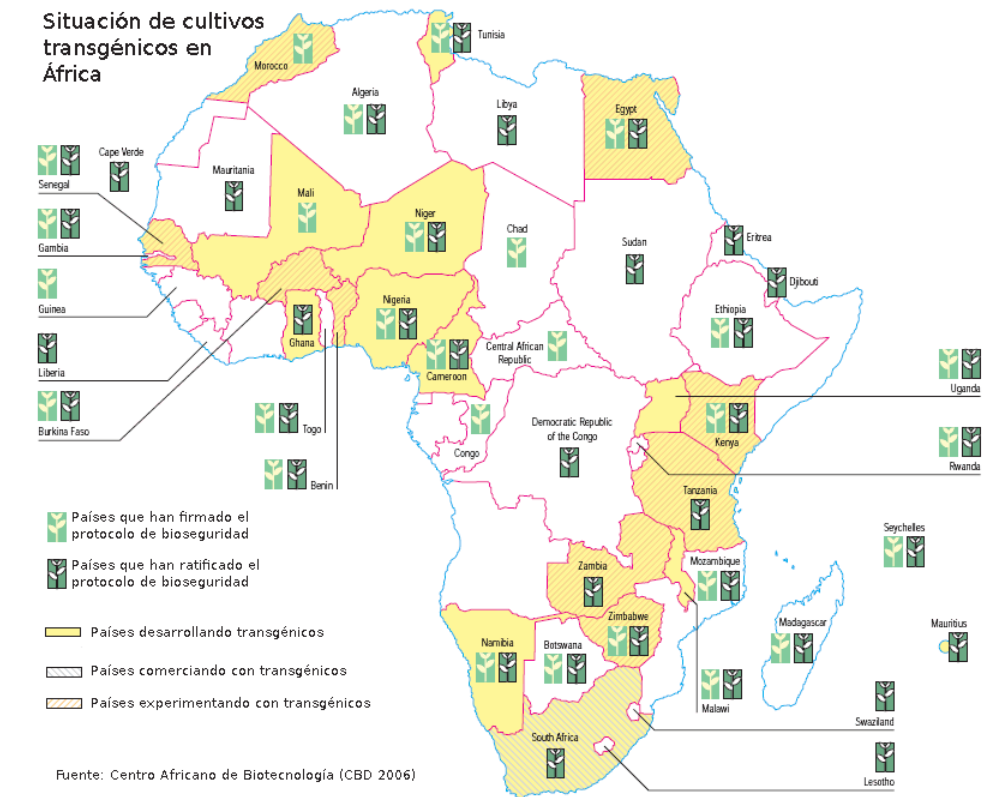
*En abril, la Fundación Bill y Melinda Gates y los ministros de finanzas de Estados Unidos, Canadá, España y Corea del Sur se comprometieron a donar \$880 millones para crear el Programa de Agricultura y Seguridad Alimentaria*

*Global (GASFP), manejado por el Banco Mundial para “combatir el hambre y la pobreza en el mundo”. En junio el GASFP anunció que dio 35 millones de dólares a Haití para aumentar el acceso de agricultores con parcelas pequeñas a “insumos agrícolas, tecnología y cadenas de abastecimiento”. En mayo Monsanto anunció que donó 475 toneladas de semillas a Haití, que están siendo distribuidas por la Agencia Internacional de Desarrollo de Estados Unidos (USAID). El administrador de USAID es Rajiv Shah, quien trabajó con la Fundación Gates antes de ser nombrado por la administración Obama en 2009.*

*Según Chavannes Jean-Baptiste del movimiento campesino haitiano de Papaye y coordinador caribeño de La Vía Campesina, “Es realmente chocante para las organizaciones campesinas y movimientos sociales de Haití el enterarnos de la decisión de la Fundación Bill y Melinda Gates de comprar acciones de Monsanto mientras le está dando dinero a proyectos agrícolas en Haití que promueven las semillas y agroquímicos de la compañía. Las organizaciones campesinas de Haití denuncian esta política que va contra los intereses de 80% de la población haitiana, y va contra la agricultura campesina- la base de la producción de alimentos de Haití...”*

La Vía Campesina Jl. Mampang Prapatan XIV/5 Jakarta Selatan 12790  
Indonesia

Esta era la situación de los cultivos transgénicos en África en 2006, gracias a las fundaciones citadas, con pretendidos motivos *filantrópicos*:





## EL ARCA DE NOÉ

Permítame un último apunte antes de dar por concluido este apartado.

La fundación Bill & Melinda Gates, comenzó a finales de 2006 la construcción de la llamada **Bóveda Global de Semillas** (o como se le ha llamado coloquialmente **El Arca de Noé de las semillas**). El lugar elegido es la isla Longyearbyen (Spitsbergen-Noruega) y se trata de resguardar a más de 1400 especies de semillas de plantas ORIGINALES (no transgénicas), según palabras de la fundación: ***para proteger la biodiversidad, en especial ante cualquier riesgo de catástrofe global.***

Sí, ha leído usted Bien.

¿Cuáles serán los propósitos reales de esta nueva **Arca de Noé**?

Porque llegados a este punto, ya vamos sabiendo la forma real de preservar la biodiversidad en el planeta. Ya lo deberíamos tener muy claro, porque sólo habrá diversidad si terminamos de una vez con la actual industria biotecnológica, no sólo con Monsanto (como pretende Greenpeace, financiada por los mismos que están detrás de la biotecnología como ya hemos visto).



## 2- EL AGUA Y LOS REFRESCOS, INFORME SOBRE THE COCA COLA COMPANY

Llegado a este punto dentro de esta investigación (que pretende seguir la pista a los productores de nuestra alimentación y medicamentos, a la calidad de sus productos y a nuestras garantías al consumirlos), no dejo de darle vueltas a lo siguiente: Las empresas esconden los errores de sus productos, minimizan o maquillan sus riesgos para la salud cuando los hay. Rectificar, reconocer sus fallos, les lleva mucho tiempo cuando esto sucede y hacen falta muchas demandas para que rectifiquen; es decir, mienten constantemente. Y esto es así, es un hecho fuera de toda duda y se pone de manifiesto cuando vemos que las corporaciones como Monsanto gastan más en relaciones públicas que en investigación.

A poco que reflexionemos sobre este hecho, daremos con una evidencia y es que ***la motivación de compra del consumidor se basa más en la publicidad que en la información contrastada***. Información veraz, que en un mundo de libre mercado en el que parece que todo es bueno hasta que no se demuestre lo contrario, debería provenir de organismos públicos dependientes de los gobiernos locales y por supuesto, sin relación alguna con las empresas que fabricasen los productos sobre los que se tuviera que emitir una valoración.

Evidentemente, esto no sucede como estamos descubriendo con esta historia. Entonces, ¿seguiremos basándonos en los mensajes publicitarios para confiar en que nuestra salud está en buenas manos?, ¿seguiremos sin exigir a nuestros gobiernos que se acaben los escándalos como las puertas giratorias?.

Son preguntas en las que iremos profundizando con este libro, porque la evidencia apunta a una permisividad general para con estas macrocorporaciones, no sólo por parte de gobiernos, de algunos tribunales de justicia u organismos reguladores, sino por nuestra parte y eso sí podemos evitarlo. Porque las relaciones públicas van a seguir imperando sobre la seguridad, sobre la ética, sobre el beneficio general, si seguimos con el rol de *consumidores* tan sumamente condescendiente para con las marcas de nuestra elección.

Estará usted de acuerdo conmigo en que Monsanto pretende acaparar la producción mundial de semillas, que es lo mismo que decir que pretenden controlar la alimentación. Aún no sabemos si de forma maliciosa, o simplemente por obtener mayores beneficios (cosa muy normal en este mundo neoliberal de libre mercado). Pero su estrategia ha sido así desde un principio, hemos llegado al punto en el que estamos, gracias a las reglas del juego imperantes, en las que últimamente y como todos podemos observar con tristeza, el soborno, la corrupción y la injusticia, están a la orden del día y parecen regirlo todo.

Lo que verdaderamente me preocupa y motiva para escribir esta historia, es la salvaguarda de lo básico: la biodiversidad del planeta, la seguridad en nuestra alimentación, la salud de nuestros hijos... Y por ello, afirmo que Monsanto y la industria biotecnológica actual produce una alimentación peligrosa para nuestra salud y lo que es aún más grave, esta producción se está convirtiendo –como ya hemos analizado con la contaminación transgénica- en un peligro para la biodiversidad del planeta.

Una industria, que lejos de mejorar la alimentación en calidad, en producción o en nutrientes, la modifica según sus intereses corporativos, sin la garantía de que sus productos no sean susceptibles de provocar enfermedades, de dañar nuestra salud o de acabar con el entorno.

En el caso de la industria biotecnológica, (y sigamos con el ejemplo de Monsanto, aunque vuelvo a insistir que no es la única firma que funciona de esta forma), que no olvidemos, basa su negocio en la producción de semillas, el competidor natural es la semilla autóctona. Monsanto no compite con Dupont, o con Dow (como veremos en un capítulo final, TODAS estas corporaciones están financiadas por los mismos grupos accionariales).

¡No señores!, Monsanto, Dow, Bayer... No compiten entre ellas, sino con la agricultura tradicional y por ende, con las semillas de las plantas. Esto es un hecho, ¿o no nos hemos dado cuenta de que en el mundo globalizado de libre mercado, en el que todo vale por el beneficio, a estas corporaciones les interesa que haya el menor número posible de competencia?

Llegado a este punto, ¿Cuál cree Vd. Que es el competidor natural de Coca Cola? Es lógico que su respuesta sea: "PepsiCo".

Pero verá, (y esto no es una broma de mal gusto, es la realidad) analicemos estas dos tablas. Mírelas atentamente y a ver si le sorprende el hecho de que se repitan muchos de los nombres en ambas listas:

Figura 1

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
BERKSHIRE HATHAWAY, INC	400.000.000	8,92	15.172.000.000	30/09/2012
VANGUARD GROUP INC	196.616.069	4,43	7.199.832.501	31/12/2012
STATE STREET CORPORATION	170.969.467	3,81	6.464.897.055	30/09/2012
FMR LCC	162.722.267	3,63	6.172.065.547	30/09/2012
Blackrock Institutional Trust Company, N.A.	104.328.990	2,33	3.957.198.590	30/09/2012
NORTHERN TRUST CORPORATION	67.673.426	1,51	2.506.853.048	30/09/2012
Bank of New York Mellon Corporation	57.228.169	1,28	2.074.521.126	31/12/2012
JP MORGAN CHASE & COMPANY	48.877.320	1,09	1.846.330.747	30/09/2012
SUNTRUST BANKS, NC	44.133.693	0,98	1.673.990.975	30/09/2012
SAROFIM, FAYEZ	42.480.112	0,95	1.611.270.648	30/09/2012

Figura 2

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
FIDELITY CONTRAFUND INC	54.272.982	1,30	2.209.711.477	30/11/2012
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET FUND	51.925.541	1,16	1.969.535.770	30/09/2012
VANGUARD 500 INDEX FUND	35.548.203	0,79	1.348.343.330	30/09/2012
VANGUARD INSTITUTIONAL INDEX FUND	35.002.159	0,78	1.327.631.690	30/09/2012
SPDR S&P 500 ETF Trust	33.532.236	0,75	1.271.542.389	30/11/2012
WASHINGTON MUTUAL INVESTORS FUND	27.920.000	0,62	1.012.100.000	31/12/2012
COLLEGE RETIREMENT EQUITIES FUND STOCK	18.652.302	0,42	707.481.814	30/09/2012
SELECT SECTOR SPDR FUND CONSUMER	17.499.090	0,39	663.585.472	30/11/2012
Vanguard Specialized-Dividend Appreciation Index	16.065.564	0,36	597.317.669	31/10/2012
VANGUARD GROWTH INDEX FUND	15.706.344	0,35	595.741.627	30/09/2012

Pues sí, como habrá sospechado se trata de los accionistas que están detrás de las dos grandes corporaciones de refrescos. La figura 1 corresponde a los de Coca Cola Company, y la figura 2 a los de Pepsico. Como descubriremos al final de este libro, esto no es un hecho aislado entre ambas multinacionales, ¡qué va!. Ya verá como muchos de estos nombres vuelven a repetirse cuando hablamos de biotecnología o de farmacia.

Es el agua, nuestro líquido elemento fundamental, lo que puede frenar las ventas, reducir los beneficios y por tanto, competir con bebidas como Coke, Pepsi y demás refrescos, por otro lado innecesarios, y a la larga perjudiciales para nuestro cuerpo, que no olvidemos está compuesto entre el 65 y el 75 % de agua.

***¡Enjoy Coke!, ¡La chispa de la vida!, ¡Una Coca Cola, una sonrisa!***

Muy bonito ¿verdad?, ¡suena bien!, de hecho muchísima gente bebe más cantidad de Coca Cola que de agua, comen bebiendo Coca cola, ven la televisión con su vaso repleto del delicioso refresco carbonatado y edulcorado. Es su elección, ellos eligen hacerlo como consumidores libres que son...

Al menos en España nadie les obliga a ello.

Pero pongamos por ejemplo a México y vayamos a Chiapas, zona de mayor riqueza acuífera de aquel país. Gracias a la autora mexicana María Verza y a su artículo ***“La cocalización de México, Coca Cola la Chispa de la obesidad”***

(<http://periodismohumano.com/sociedad/salud/la-coca-colizacion-de-mexico-la-chispa-de-la-obesidad.html>) podemos descubrir la verdadera estrategia de esta multinacional y sus consecuencias para la población.

***“Por diez pesos (medio euro) compran una botella grande de refresco para el desayuno y entre toda la familia se la beben, luego otra para el almuerzo y puede que hasta otra para la cena, porque es barato (más que el agua embotellada) sacia, sobre todo unido a las tortillas, y, además, da prestigio social”.***

La investigadora advierte del peligro que esto supone en unas comunidades donde existe una desnutrición histórica heredada. Se está abandonando muy pronto la lactancia y el refresco llega incluso a los bebés. El resultado es que en una misma familia hay niños desnutridos y adultos obesos y los índices de diabetes se han disparado, pero además alerta de que los problemas se multiplicarán en el futuro.

## MÁS BARATO Y ACCESIBLE QUE EL AGUA

***“Muchas escuelas, pero no sólo en Chiapas o Yucatán, donde el problema es más visible, sino en el Estado de México (la periferia de la capital) no tienen agua potable y los niños se hidratan con refresco, ese es un problema terrible”,*** subraya el doctor Abelardo Ávila. ***“He visto a madres que incluso llenan los biberones con Coca-cola”,*** añade. Además, los centros escolares se han convertido en un ***“paraíso de la comida chatarra (comida basura)”*** aunque su venta ya se haya prohibido. Y no hay nada más que ir a la puerta de un colegio para observar que lo que antes se vendía dentro del recinto ahora se vende justo fuera.

***“Coca-Cola y el resto de refresqueras han hecho lo que el gobierno les ha dejado hacer”,*** denuncia por su parte, el director de la ONG ***“El poder del consumidor”***, Alejandro Calvillo. Su colectivo ha denunciado en diversas ocasiones la excesiva permisividad de las autoridades para la expansión de las industrias del sector con costes e impuestos muy bajos e incluso con prácticas desleales. ***“Pudimos demostrar acuerdos de Coca-cola con directores de escuelas de Chiapas para que les permitieran la venta en exclusividad en los recintos escolares y les pagaban en botellas que ellos podían revender para su beneficio personal”.*** Calvillo recuerda, además, que la relación de esta compañía con el poder es muy fuerte. ***“Basta recordar que hace poco tiempo, de 2000 a 2006, México tuvo un presidente que fue director de Coca Cola (Vicente Fox)”.***

Es decir, la población mexicana, a diferencia de lo que ocurre en España, no puede elegir. ¿Y por qué es más cara el agua que la Coca Cola?

Según la organización mexicana Agua y Vida (<http://www.aguayvida.org.mx>) que lucha por la supervivencia del agua y su salvaguarda ante la constante privatización y contaminación de acuíferos sufrida desde hace décadas en su país:

***“La mayor cantidad de agua superficial se encuentra en la región sur de México, en especial en el estado de Chiapas. Los ríos Grijalva y Usumacinta están entre los más importantes del país, no solamente debido a la gran cantidad de agua, sino también a la pluralidad cultural e histórica y diversidad biológica que existe en su región. (...)”***

***En Chiapas, el problema no es la cantidad del agua, como ocurre en otras regiones del país, sino que ésta se encuentra mal cuidada y mal***

**distribuida. Eso se debe al modelo de desarrollo neoliberal imperante en el país y en la región, que no solamente seca y contamina los ríos y arroyos por medio de descargas de elementos tóxicos de la industria y agricultura, sino que está llevando a cabo un creciente proceso de privatización del recurso. (...)**

**Los problemas relacionados al agua pueden ser clasificados en tres grandes rasgos: acceso, cantidad y calidad. Chiapas es considerada una de las más importantes zonas hidrológicas del país, pues alberga el 30% de agua dulce de México. Es una paradoja que el estado cuente con los principales y más grandes ríos de México, el Grijalva y el Usumacinta, y menos de 50% de la población pueda abastecerse del líquido, en especial en la región de Los Altos, en donde apenas el 26% de las viviendas cuentan con agua entubada. Las enfermedades relacionadas con la mala calidad del agua, como el tracoma y las gastrointestinales infelizmente son un problema común en el estado, e inciden negativamente en la calidad de vida de las personas. (...)**

**Además del problema de las represas hidroeléctricas en Chiapas (Igual que en casi toda Latino América, provocando desastres medioambientales así como el desplazamiento de pueblos enteros, por la pérdida de sus recursos), tenemos el problema de la privatización de los servicios del agua que se da por medio de las modificaciones legales a las leyes que dan al estado la responsabilidad de administrar los servicios de agua (...)**

**Chiapas se ha convertido en el objetivo favorito de la Coca-Cola para la obtención de agua para producir sus productos, ya que el estado posee el 40% del agua dulce del país y el 50% de recarga de aguas pluviales. De acuerdo con los investigadores en el tema, “después de mapear todas las zonas ricas en agua en el estado, Coca-Cola ha negociado con las autoridades locales para asegurar su acceso a estas fuentes de agua. Para ganar el favor de las autoridades ha prometido construir escuelas, bibliotecas, hospederías e instalaciones deportivas en comunidades indígenas”**

Pero la espantosa realidad se traduce en diabetes, desnutrición y obesidad... Y se vuelven a repetir los mismos **lugares comunes**, esas revolving doors o puertas giratorias entre quien legisla y quien produce y pretende vender sus mercancías



Mientras tanto Coca Cola, Pepsi Co y Nestlé intentan hacerse con el control del agua en todo el continente Latino americano. No se extraña que ahora aparezca Nestlé, podríamos dedicar otro capítulo a esta empresa, una de las principales fabricantes de comida envasada en el mundo, aunque también tenga el dudoso honor de ser la empresa que utiliza más transgénicos en la fabricación de sus productos, seguida muy de cerca por Danone (ambas con mucho **prestigio** dentro de la alimentación infantil).

En cualquier caso, son muchas botellas de Coca Cola las que se venden en países como México en un solo día, **mucho trabajo para mucha gente** que podría decir cualquiera en defensa de la multinacional americana, ¿no es cierto?. Veamos las condiciones laborales de los trabajadores de esta empresa en Latinoamérica, y para ello vamos a ir a Colombia.

En 1996 el abogado norteamericano **Terrie Collingworth**, en representación de **Sinaltrainal** (*Sindicato nacional de trabajadores del sistema agroalimentario de Colombia*) inicia una demanda contra esta compañía por **implicación en el secuestro, la tortura y el asesinato del líder sindical Isidoro Gil**.

Aunque Gil, no era sino uno más entre una lista interminable de sindicalistas colombianos. Lo que pretendía **Sinaltrainal** era vincular a Coca Cola con los grupos paramilitares, que habían ejecutado a los trabajadores **por encargo**.

El gobierno colombiano da carpetazo al asunto y niega la evidencia. En ese momento **Sinaltrainal** contacta con **Dam Kovalik**, (abogado estadounidense conocido por su militancia en favor de los derechos humanos), y éste decide llevar el caso a los tribunales norteamericanos, dado que dicha corporación, tiene su matriz en los Estados Unidos, y por tanto y según las leyes de este país, es competencia directa de su sistema judicial. En marzo de 2003, el juez federal José E. Martínez archiva los cargos contra Coca Cola, desestimando la demanda del sindicato colombiano a pesar de las innumerables pruebas acusatorias presentadas por Kovalik. Defraudado con la justicia de su país, propone a **Sinaltrainal** iniciar una campaña internacional de boicot a la macro corporación americana **Killer Coke** (Coca Cola Asesina [www.killercoke.org](http://www.killercoke.org)). Dirigida y diseñada por Ray Rogers, consigue poner entre las cuerdas a la multinacional que entre 2006 a 2008, acepta negociar con el sindicato. Tras diecisiete meses de reuniones, no llegan a ningún acuerdo ya que la empresa sólo ofrece dinero, no llega a

cubrir las verdaderas demandas del sindicato que exige el reconocimiento y la rectificación por parte de Coca Cola Company.

Existe un maravilloso documental: ***El Caso Coca Cola***, de Germán Gutiérrez y Carmen García, que habla largo y tendido de este asunto tan asqueroso, en el que una vez más se ponen en evidencia las prácticas mafiosas de estas corporaciones que campean a sus anchas sin que nadie los detenga.

Y yo le pregunto a usted:

***¿Alguien estaría dispuesto a indemnizar a las víctimas de un crimen que no cometió?***

Esto es lo de siempre ***¿Cuánto cuesta su silencio?***, lo que sucede es que en este caso, los demandantes no pudieron ser comprados, seguramente por ser familia o amigos de alguno de los casi 4.000 sindicalistas colombianos asesinados por ejercer su derecho y exigir mejoras en sus trabajos y salarios, cuyas condiciones a día de hoy siguen siendo infrahumanas.

Edward Neville Isdell –presidente de Coca Cola Company desde 2004-, en respuesta a las acusaciones de Ray Rogers sobre la implicación de su empresa en las muertes de aquellos sindicalistas, afirmó que ***“las acusaciones eran falsas”***.

Pero no olvidemos, que estuvo dispuesto a indemnizar a ***Sinaltrainal*** siempre y cuando éstos, retiraran su campaña en contra de la multinacional y se comprometieran a ***“enterrar el asunto”***.

Desde estas páginas, a mí me gustaría que este señor se diera una vuelta por Colombia y fuera de casa en casa repitiendo ***“Enjoy Coke”*** a todos y cada uno de los familiares y amigos de por ejemplo:

***Avelino Achicanoy Erazo*** (asesinado en julio del 90),

***José Manco David*** (abril del 94),

***Luis Enrique Giraldo*** (abril 94),

***Luis Gómez Granados*** (abril 95),

***Guillermo Gómez Maigual*** (abril 98)

***O Adolfo de Jesús Munera*** (agosto 2002).

Por citar algunos de los nombres que componen la ***lista de sindicalistas asesinados*** directa o indirectamente por los intereses de la compañía. No olvidemos que por ejemplo el señor Neville, obtiene muchos millones de dólares cada año en beneficios por decir cosas tales como: ***“son acusaciones falsas”***.

Los escándalos protagonizados por Coca Cola, no sólo se quedan en la explotación de sus trabajadores en todo el mundo, o en la contaminación de los acuíferos que aún no pudieron comprar, también está implicada en el empleo de menores entre la mano de obra de sus filiales en lugares como India o Sudán. Y fíjese que en España, bien pudiéramos parecer tontos, ya que hemos dejado en manos de Ángela López de Sá, la dirección ejecutiva de AESAN.

En este caso ***Spain NO es different.***

Desde el 24 de marzo de 2012, López de Sá, dirige la Agencia Española de Seguridad Alimentaria y Nutrición (AESAN) organismo dependiente del Ministerio de sanidad, servicios sociales e igualdad.

¿Puede imaginar su anterior trabajo?

¡Exacto!, ¡Acertó!, del 2007 al 2012 trabajó como directora de asuntos científicos y normativas en Coca Cola Iberia. ¿Coincidencias?... ¡Nada irregular!... Como tampoco puede sorprendernos el cese de Sagrario Pérez Castellanos (2 de julio de 2012) como directora general de Cartera Básica de Servicios del Sistema Nacional de Salud y Farmacia del Ministerio de Sanidad.

¿Y dónde fue a parar?

Al puesto de Directora científica y de innovación de Coca-Cola.

Pero no tenemos razones para preocuparnos, porque según las palabras de la anterior responsable estatal de Farmacia, ella ya estaba comprometida con Coca Cola antes de llegar dicho cargo público, pero le pidió a la multinacional una moratoria de unos meses para poder asumir ***el reto que le planteaban la ministra Ana Mato y la secretaria general de Sanidad, Pilar Farjas:***

***Acometer las reformas en la política farmacéutica estatal para asegurar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud (SNS).***

Esta señora es responsable, además de esas reformas de las que hablaba, del copago por receta que no es sino cobrar por un servicio que era gratuito antes de su llegada. Los pensionistas españoles jamás tuvieron que pagar por los medicamentos recetados por su médico. Hasta que llegó Pérez Castellanos, claro está, antes de irse a la multinacional de refrescos.

Políticos y directivos aparte, en España, Coca Cola está acaparando los acuíferos, de hecho lleva haciéndolo desde el año 2002 como podemos leer en esta noticia publicada por Fernando Sanz en Cinco Días el 22/05/2002:

## ***Coca-Cola desembarca en el mercado del agua con la compra de Santolín.***

*“...Las fuentes consultadas aseguran que la adquisición de Santolín es la primera fase de un ambicioso plan que pretende colocar a Coca-Cola entre los líderes del agua envasada en España, segmento controlado por empresas como Danone, Vichy Catalán y Pascual. Santolín es la primera compra de una marca consolidada en España por Coca-Cola desde que esta compañía se implantó en España...”*

Hoy día Coca Cola tiene más de 3500 marcas de refrescos y aguas minerales, entre ellas: Coca Cola, Sprite, Fanta, Coca-Cola Light, Coca-Cola Zero, Dasani, Minute Maid, Burn, Nordic Mist, Powerade, Simba, Aquarius, Aquabona, Bonaqua...

Pero antes de terminar con ***la chispa de la vida***, me gustaría darle algunas razones más por las que no volver a comprar los productos de esta compañía.

Coca Cola contiene ácido fosfórico, un corrosivo de uso industrial utilizado para limpiar motores o aflojar los tornillos oxidados, que en el cuerpo provoca desmineralización ósea, esto significa que no permite la adecuada absorción de calcio en el organismo, debilitando así los huesos y por tanto incrementando la posibilidad de fracturas.

Además, la combinación de este ácido con azúcar refinada y fructuosa, dificulta la absorción de hierro, lo que puede generar anemia y mayor facilidad para contraer infecciones principalmente en niños, ancianos y mujeres embarazadas.

Los refrescos de cola contienen una sustancia ***potencialmente adictiva***: la cafeína (que sustituyó en 1909 al ingrediente original Cocaína).

***“La cafeína es el alcaloide psicoactivo del café, té, cola, yopo, mate, guaraná, cacao y algunas otras plantas. No se considera sustancia psicotrópica, y no forma parte de las drogas en sentido legal, por esto mismo faltan estudios serios sobre su intoxicación...”*** (Antonio Escohotado *“Historia general de las drogas”*).

No obstante una lata de Coca Cola o de Pepsi, contienen 50 mg de cafeína, y aunque la tolerancia/dosis dependan de factores morfológicos del sujeto (edad, peso, etc), podemos estimar que un consumo diario en cantidades elevadas entre 400 a 600 mg, puede provocar insomnio,

taquicardia, dolores de cabeza y ataques de ansiedad. La cafeína es especialmente peligrosa para los niños.

Aun así sigo viendo con tristeza que es éste el refresco más solicitado por nuestros pequeños, en lugar del agua que es lo único que necesitan sus cuerpos para hidratarse y desarrollarse de forma sana, incluso hay padres que ya ni preguntan, seguro que usted también escuchó esta frase:

**“...Y una Coca Cola para el niño”.**

La Coca Cola también contiene gas carbónico. Según la Asociación Mexicana de Estudios para la Defensa del Consumidor (AMEDEC) es un ingrediente que provoca **adicción psicológica**. En realidad, beber Coca-Cola o Pepsi es beber dióxido de carbono.

El color característico de la Coca Cola se debe a un aditivo, el E150, que es un Colorante que varía del marrón al pardo. De origen natural o químico, a veces se obtiene **a partir del maíz transgénico**, este parece ser un caso constatado al menos en Estados Unidos, donde Coke contiene la fructuosa del OGM para endulzar el refresco, y acabamos de leer sobre los peligros, incógnitas y dudas que generan dichos ingredientes.

**Otros Posibles efectos adversos de la chispa de la vida:** Puede disminuir la absorción de vitamina B6. Algunos autores creen que podría contener glutamato monosódico y ser cancerígeno y mutágeno (pero lamentablemente y debido a la falta de voluntad de las agencias reguladores, no hay demasiada información contrastada sobre este asunto).

Tampoco debemos olvidarnos de los azúcares contenidos en dichos refrescos. Lo primero es que van disolviendo lenta pero inexorablemente el esmalte de los dientes, debilitando cada pieza y produciendo caries. Es un hecho conocido que el azúcar que nuestro organismo no logra asimilar, se transforman en grasa, es decir sobrepeso e incluso problemas de obesidad. Y lo más preocupante: la relación directa entre consumo de refrescos de cola y la diabetes.

En este punto, podríamos excusarnos: **Yo tomo Coca Cola Light o Coca Cola Zero.**

En ese caso le diría: **¡¡¡Deje inmediatamente de beber ese veneno!!!**

Y esto sí que no es alarmismo, como inmediatamente descubriremos.

En el siguiente capítulo vamos a analizar algunos de los edulcorantes utilizados, no sólo por estos gigantes del refresco, sino por casi todas las empresas que fabrican comida o bebida envasada.

No obstante y como epílogo a este capítulo, la elección es suya, y ésta es muy simple: ***Beber Agua, o refrescos como Coca Cola o Pepsi.***

### 3- ADITIVOS ALIMENTARIOS (EXCITO TÓXINAS)

Como ya repetí anteriormente, no pretende ser este libro una guía exhaustiva sobre todas y cada una de las barbaridades que he ido descubriendo en estos años, y que afectan directamente a nuestra alimentación, a nuestra dieta diaria y por tanto a nuestra salud. Sí tengo la intención que al concluir su lectura, tenga usted una cosa muy clara, y es que ***la salud está directamente relacionada con la dieta, por mucho que se hayan empeñado en insistir en lo contrario***, desmintiéndolo una y otra vez. Dicho de otro modo, ciertas enfermedades muy comunes en la actualidad (desgraciadamente comunes), son consecuencia directa de una alimentación manufacturada, repleta de aditivos (por lo general químicos), de sustancias tóxicas, de azúcares y de alimentos de limitado, escaso o nulo poder nutricional.

En este capítulo, no vamos a analizar uno a uno todos los aditivos alimentarios existentes en el mercado. Ya existen infinidad de libros y estudios con dichos listados y sus efectos adversos. Pero al menos, sí quiero que conozca algunos que por su peligrosidad deben ser analizados en estas páginas.

Pero insisto, como hice y seguiré haciendo, a usted le corresponde la conclusión final, su propia labor de investigación que tendrá que emprender al finalizar este libro. Yo sólo pretendo alertarle para que sea usted quien se ponga manos a la obra, y lo que vamos a descubrir a continuación tenga por seguro que va a cambiar sus hábitos de compra de aquí en adelante.

Tenemos que preocuparnos por los ingredientes de los alimentos que ingerimos, porque de no hacerlo, la ***altruista*** industria agroalimentaria, nos llevará tarde o temprano a la sala de oncología del hospital que nos corresponda...

Claro que en ese momento ya no podremos culpabilizarla, porque habremos sido nosotros y sólo nosotros, los culpables ***por negligencia***, al no haber querido escuchar las voces independientes que en su momento nos estaban advirtiéndolo que: ***“Eres lo que comes, preocúpate por tu dieta”.***

Ahora pues, me gustaría presentarle a dos compañeros inseparables de la todopoderosa industria agroalimentaria: El glutamato monosódico, también conocido por las siglas MSG (E621) y Los edulcorantes de síntesis, algunos de ellos verdaderamente **venenosos** como: el Aspartamo (E951, E962), el Acesulfamo K (E950), el Alitamo (E956) o el Neotamo (E961).

## GLUTAMATO MONOSÓDICO MSG (E621)

El glutamato monosódico, cumple con un objetivo fundamental para cualquier fabricante de la industria agroalimentaria, porque -literalmente- le dice a tu cerebro: “sigue comiendo”.

Químicamente se obtiene a través de un proceso de fermentación a partir de algunos productos como la caña de azúcar, algunos cereales y más recientemente desde el maíz modificado genéticamente. Tras la fermentación pasa por un proceso de refinado hasta obtener el Glutamato monosódico puro. Se compone de glutamato (ácido glutámico), agua y sal.

Es un potenciador del sabor o saborizante y está presente en infinidad de alimentos, prácticamente en toda la comida preparada. La lista sería casi infinita, pero ojo!, está presente en todas las “guarrerías” que tanto les gustan a los pequeños: aperitivos, chucherías, bollería industrial, pizzas precocinadas, etc.

Jack y Andrew Samuels, son dos expertos en alimentos, ambos son investigadores para “Truth in Labelling” <http://www.truthinlabeling.org/> (Veracidad en el etiquetado). Según Jack *“La historia del MSG es muy compleja así que no es difícil convencer a la gente de que es seguro, aunque las pruebas en su defensa no se sostienen ya que hay numerosos estudios muy serios que lo declaran tóxico y muy peligroso”*.

Así que busqué, y di con el Doctor John Olney prestigioso neurólogo de la universidad de Washington. Desde 1996, es además miembro de la organización médica no gubernamental **the Institute of Medicine of the United States National Academies** (<http://www.iom.edu/>) dedicada a hacer lo que como ya hemos visto, no hace la FDA (Food and Drug administration), es decir: investigar en pos de la seguridad en la alimentación y los fármacos.

Olney, lleva más de veinte años estudiando el MSG y el aspartamo. A continuación le cito textualmente: *“Mi experiencia viene de la neuropatología experimental, dirigí estudios sobre el MSG y su potencial toxicidad en*

*animales recién nacidos, y descubrí que este compuesto destruye infinidad de células nerviosas y el correcto desarrollo cerebral en los recién nacidos”.*

Olney, se ha convertido por derecho propio en la fuente médica de referencia cuando hablamos de estos compuestos (potenciadores del sabor, edulcorantes, etc.) que él renombró con un nombre mucho más descriptivo y ajustado a su verdadera naturaleza: “Excito-toxinas” (nombre con el que a partir de ahora me referiré al conjunto de estos compuestos perjudiciales autorizados como aditivos alimentarios **seguros**) y desarrolló sus estudios **Excitotoxicity** (excito-toxicidad) en base al daño que estos compuestos causan en el cerebro. No obstante, los primeros estudios en este sentido fueron llevados a cabo por un científico japonés T. Hayashi, quien comprobó en 1954 que el GSM estaba asociado a síntomas como brotes epilépticos.

Como ve, esto no es reciente y hay sobrada documentación al respecto.

El neurocirujano Russel Blaylok (centro médico de la Universidad de Mississippi UMMC), autor de varios libros sobre cáncer afirma: *“El uso generalizado de excito toxinas en los alimentos, interfiere directamente con la habilidad humana para pensar, recordar y hablar (...) Cada vez hay más alimentos que combinan distintos tipos de excito toxinas; 4, 5 ó incluso 6 en un mismo alimento, así los niños, especialmente los más pequeños toman grandes cantidades de estos compuestos. Esto afecta a su desarrollo cerebral y destruye las relaciones entre las células cerebrales (...) los fabricantes no podrían competir en el mercado sin usar MSG, porque este compuesto hace que la comida sea más sabrosa, así que ignoran todas las investigaciones (...) Hay literalmente miles de estudios que demuestran sin ninguna duda, que el MSG daña el cerebro, causa obesidad mórbida, síndromes metabólicos, diabetes y arterioesclerosis (...) La gente no sabe que el uso diario del MSG y del resto de excito toxinas (como el resto de aditivos que veremos a continuación) causan un envenenamiento silencioso. Algunos pacientes me dicen que ellos no tienen reacciones, no sufren los síntomas de estas enfermedades. Y lo cierto es que puede llevar años o incluso décadas, pero al final las células cerebrales acaban siendo destruidas, hay una pérdida incesante de neuronas día tras día; ocurre que en neurología es bien conocido que hay que perder cerca del 90 % de estas células para que aparezcan los síntomas. Y cuando éstos se presentan, ya es tarde”.*

Pero la cosa no queda ahí, porque también se ha demostrado que el MSG está relacionado con el desarrollo del cáncer. Es un hecho irrefutable,



que al aumentar la cantidad de MSG en la dieta de un paciente que sufre esta enfermedad, se acelera y multiplica su desarrollo.

Lo peor en Estados Unidos, no son todos estos datos de por sí alarmantes, sino que su legislación permite el etiquetado de productos sin indicar que contienen este tipo de sustancias y la realidad es que los estantes de cualquier supermercado están repletos de productos que usan el MSG además de otras excitótoxinas.

En Europa, el fabricante supuestamente tiene el deber de indicar la composición de sus productos. Pero la legislación, tampoco se cumple escrupulosamente, ya que por ejemplo, el glutamato está presente en muchos productos enmascarado en nombres como el ácido glutámico o proteína hidrolizada.

No se confunda, busque en las etiquetas y si localiza el MSG, devuelva el producto a la estantería donde lo cogió, o si no, al menos sea consciente de lo que está a punto de comer.

## EDULCORANTES QUÍMICOS DE SÍNTESIS

¡Cuidado!. Gracias a la legislación vigente, los fabricantes de productos **“sin azúcar”**, pueden utilizar esta denominación, o cualquiera de las siguientes: **“Light”**, **“Bajo en calorías”**, **“Sugar free”**, **“Diet”**... Para llamar la atención de su cliente potencial. Pero no se confunda, porque a pesar del marketing y de las campañas de publicidad (que en un mundo realmente justo y humanitario, deberían regirse por los principios de transparencia y veracidad), el fabricante en cuestión, no persigue el que usted adelgace o controle su peso con el consumo de estos productos “lights”. ¡No se equivoque!, es un asunto meramente económico, y es que los edulcorantes químicos, son infinitamente más baratos que el azúcar y además tienen un poder de endulcoración muy superior a ésta.

No voy a ser yo quien le recomiende los productos azucarados, la azúcar refinada no es algo “saludable” y mucho menos cuando se ingiere en exceso; pero en el caso de que sea usted goloso, existen opciones mucho mejores para su organismo que estos compuestos de los que voy a hablarle a continuación, y si no le queda otra, pues sí, la azúcar a poder ser integral o de caña es preferible a todos estos **venenos de acción lenta**. Comencemos con el más polémico de todos:

## ASPARTAMO (E951, E962)

¿Sabe cómo denominan a este edulcorante, los cientos de miles de investigadores independientes, médicos, homeópatas, y activistas que luchan desde hace años en pos de su prohibición? **El asesino silencioso.**

El aspartamo fue descubierto en 1965, por James Schlatter que trabajaba en la investigación y desarrollo de compuestos químicos en los laboratorios del grupo químico/farmacéutico **G.D. Searle and Company**, filial de Monsanto y más tarde absorbida por el gigante agroquímico. Fueron nueve años en los que Searle (en representación de los intereses del inmenso lobby agroquímico), presionó a la FDA, hasta que en 1974 consiguieron la denominación *GRAS (Generally Recognized As Safe)* o “Recocido como seguro”. No obstante existían varios estudios que demostraban su toxicidad. Por citar un ejemplo:

En 1969 el Dr. Harry Waisman (profesor de pediatría en la Universidad de Wisconsin) probó sin lugar a dudas la toxicidad de este compuesto. Pero no me voy a extender citando varios estudios, ya que en este caso los hay por miles (y no exagero en absoluto), sólo tiene que teclear “aspartamo” en cualquier buscador y cuanto menos, le sorprenderá que la FDA siga denominándolo como *GRAS*.

Y es que quizá sea éste, el caso en el que se pone de manifiesto de manera más clara, rotunda y contundente que en ningún otro, que la regulación alimentaria y por tanto, la salud de la población está en manos de unos personajes sin escrúpulos que imponen su ley del **máximo beneficio** (para ellos, ¡claro!) ante cualquiera que se les oponga.

¿Le suenan los nombres de George Bush o de Ronald Rumsfeld?, pues a ellos –por citar a los dos más célebres- debemos agradecerles que el aspartamo esté presente hoy día, en más de nueve mil productos en las estanterías de los supermercados europeos.

En 1974, el anteriormente citado Doctor John Olney, presentó otro informe ante el comisionado de la FDA en el que demostraba que el aspartamo causaba daño cerebral. A pesar de las advertencias, el por entonces jefe del gabinete de la casa blanca en el mandato del republicano Gerald Ford y un año más tarde secretario de estado de defensa, Rumsfeld, permitió el uso de este nocivo edulcorante. Con la derrota electoral de Ford, Rumsfeld recaló en el sector privado, ¿se imagina dónde?

¡Premio!, en 1977, fue nombrado presidente del grupo **G.D. Searle and Company** que Monsanto compra definitivamente en 1985. **Rumsfeld, se embolsó 12 Millones de dólares con esta operación.**

Desde entonces, la multinacional comercializa el aspartamo bajo el nombre Nutrasweet. En Europa lo puede encontrar comercializado como Natreen, o Calderel en Francia.

En estos años, la insistencia de médicos valientes Como el Doctor Olney y muchos científicos honestos que entonces aún quedaban en la FDA, consiguieron prohibir el aspartamo...

Aunque duró muy poco tiempo.

Y aquí entra en la historia el ex presidente de los Estados Unidos George H. W. Bush (el padre del otro Bush), que por entonces, ocupaba el cargo de vicepresidente del país en la administración de Ronald Reagan (años 81-89). Bush, muy ligado a Monsanto, se encargó de seguir las indicaciones que la multinacional le dictaba. Siguiendo las sugerencias de la agroquímica, nombró al médico Arthur Hull Hayes como nuevo comisionado de la FDA (1982-1983), curiosamente su cargo duró lo que tardaron en aprobar de nuevo el aspartamo. A estas alturas de la historia, ya no le sorprenderá que el Dr. Hayes, según salió de la FDA (1983) fuera nombrado presidente de **Burson-Marsteller**, empresa dedicada a las relaciones públicas del grupo **GD Searle**.

Llegados a este punto, usted se preguntará por **los peligros del aspartamo**.

Cuando ingerimos esta sustancia y una vez en nuestro tubo digestivo, el aspartamo se divide en tres elementos resultantes de la hidrólisis de dicha sustancia:

**Fenilalanina**, que representa el 50 % de la masa resultante. Una cantidad excesiva de esta sustancia se vuelve neurotóxica y llega a provocar tumores cerebrales como denunciaron los neurólogos Olney y Blaylock. Pero eso no es todo, ya que algunas personas padecen una enfermedad genética llamada **Fenilcetonuria** causada por la incapacidad de absorción de la fenilalanina a nivel hepático.

El riesgo para los fenilcetonúricos, es de tal gravedad que en el envase de los productos que contienen este edulcorante, tendría que indicarse de forma obligatoria **“Contiene Fenilalanina”**; no obstante, no hay ninguna norma que así lo obligue.

**El ácido aspártico**, representa el 40 % de la masa resultante tras la hidrólisis del aspartamo. Consumido en exceso y de forma prolongada en el tiempo, provoca desórdenes neurológicos que destruyen las neuronas lenta pero inexorablemente.

**El Metanol**, que representa el 10 % restante, que se descompone en varios elementos: formaldehído, ácido fórmico y dióxido de carbono. El primero, es considerado oficialmente como elemento cancerígeno, y esta es la principal razón y el argumento incontestable para exigir la prohibición del edulcorante etiquetado como E951. Por otro lado, el ácido fórmico es muy sensible a las altas temperaturas, por ello el aspartamo no es apto para productos que precisen de ser calentados, como ultra congelados, o comidas preparadas. A temperatura corporal (36,5-37°), el ácido fórmico, provoca la acidosis y el pH cae (más tarde hablaremos del pH y de su relación con el cáncer), esto multiplica las probabilidades de sufrir una enfermedad llamada lupus eritematoso, también llamado enfermedad del aspartamo, que ha aumentado de forma alarmante en los últimos años de permisividad ante esta sustancia. La enfermedad está calificada como sistémica debido a que afecta a varios sistemas del organismo, y por tanto puede manifestarse en múltiples formas y sus síntomas pueden llegar muy diversos: Artritis, fatiga, articulaciones inflamadas, aumento de peso, dolores musculares y de cabeza, urticaria, úlceras en los tejidos blandos (ojos, boca, nariz), caída del pelo, alteraciones en vista y oído, convulsiones, pérdida de memoria, depresión, complicaciones cardiovasculares, miocarditis. El fármaco principal administrado a un paciente de lupus, es un corticoide: la prednisona, que produce hinchazón del rostro, dolores estomacales agudos, osteoporosis y subida de la presión arterial.

Pero estábamos hablando del Metanol, y aún no terminé con sus efectos, el lupus, sólo es uno más entre ellos. El Ácido fórmico puede provocar malformaciones en los recién nacidos y serias alteraciones en la vista.

Cuando comencé a hablarle del aspartamo, mencioné además de E951, otra nomenclatura E962, que es un compuesto de esta sustancia en un 64 % junto a otro peligroso edulcorante que ahora analizaremos también llamado Acesulfamo K, presente en el 36 % restante del aditivo.

Quiero insistir, en que toda esta información es bien conocida por la FDA, por Monsanto, por Bush, por Rumsfeld... Y desde hace ya muchos años. La pregunta es obvia:

### ***¿Permiten esta monstruosidad, tan sólo por dinero?***

Todo está relacionado y por poco que analicemos este *maremágnum* de datos, no tiene sentido seguir pensando que nuestra salud está en buenas manos, y precisamente ese es el **Leitmotiv** de esta obra. Comenzamos a intuir lo evidente, que **el cáncer está muy ligado a nuestra dieta**, demasiado para seguir obviándolo. Es necesario que tengamos esta información al alcance, porque de ello depende nuestra salud y la de los nuestros.

Pero sigamos, que aún hay más edulcorantes potencialmente cancerígenos:

## **ACESULFAMO K (E950)**

Aun a pesar de la autorización para su consumo, existen pruebas evidentes (silenciadas por la industria, para variar) de que es un aditivo cancerígeno, en concreto provoca cáncer de pulmón y leucemia, pero además de esto, y por si ya no fuera alarmante, la agencia europea de seguridad alimentaria ha fijado su dosis máxima diaria en 15 mg por Kg de peso corporal, superando esta dosis sus efectos secundarios son los siguientes: nefritis, sensibilidad cutánea, urticaria, náuseas, dolores abdominales, vómitos, aumento del nivel de triglicéridos... Esto se agrava aún más, ya que suele emplearse conjuntamente con el aspartamo (aunque muchas veces no se indique así) y esto sucede sobre todo en bebidas como Pepsi Light, Pepsi Max, Coca Cola Light y Coca Cola Zero... Como le decía antes: *Enjoy Coke!!*

## **AITAMO (E956)**

Producido por los laboratorios **Pfizer** (pertenecientes al grupo Big Pharma, que en breve analizaremos). De momento está prohibido en Estados Unidos y Europa, pero ya vamos conociendo el *modus operandi* de la industria, así que si no me equivoco, no pasará mucho tiempo hasta que este nuevo edulcorante inunde los estantes de nuestros supermercados (en Australia, China, México...ya lleva tiempo autorizado). Nace como un *aspartamo mejorado* pero no por el hecho de reducir los evidentes riesgos de éste, sino por su resistencia a la cocción, lo que le hace idóneo para los

fabricantes de comidas precocinadas. Ni que decir tiene, que lo dicho para su antecesor es igualmente válido para el Alitamo.

## NEOTAMO (E961)

¿Qué decir de este aditivo?, siendo como es un clon del aspartamo, lo llaman aspartamo mejorado por el hecho innegable de que la opinión pública comienza a conocer las **lindezas** de su hermano mayor, ardid de la industria que pretende salirse con la suya buscando nuevos nombres y en definitiva, enturbiando más el asunto y generando confusión. Lo único que supera a su antecesor es su poder edulcorante, siendo en este caso superior por lo que se necesita menor cantidad (mayor beneficio económico). Y por si usted se está preguntando **quién fue esta vez el político que nos vendió la moto** la respuesta es: en Europa, José Manuel Barroso, que en el parlamento europeo en diciembre de 2009 firmó la directriz mediante la cual, la EFSA (European Food Safe Authority- Autoridad de la seguridad alimentaria europea), puntualizaba que los estados miembros de la UE, deberían autorizar el uso comercial de esta sustancia con una fecha límite, fijada para el 12 de octubre de 2010.

Poco más que añadir a este tema.

Es lamentable, pero así funcionan las cosas en nuestro mundo, al menos hasta que no revisemos este monstruoso modelo socio económico que fomenta, permite y de hecho promociona la corrupción desde los más altos niveles.

Estoy completamente seguro de que a partir de ahora, procurará informarse de los ingredientes que componen la comida y bebidas que habitualmente consume. Pero cada vez están poniendo más trabas legales al etiquetado y que así, esa información sea confusa o no todo lo precisa que debiera. Si a todo esto le sumamos el alarmante crecimiento de los alimentos o componentes alimentarios basados en la biotecnología, no podemos sino alarmarnos porque pareciera como si el conjunto de todo ello, nos empujara a padecer de obesidad, de dolencias o enfermedades varias y en última instancia, de cáncer.

Todo esto no es una reflexión, es un hecho, y a sabiendas de la importancia de este asunto le pido un último esfuerzo para poder hacernos una idea global de nuestra situación actual, no sólo como individuos sino como

especie. Le advierto que lo que viene a continuación es duro; pero tranquilo, porque todo anverso conlleva un reverso y al final de esta historia conocerá un nuevo enfoque de enfermedad, que ni Monsanto, ni Coca Cola, ni Bush padre ni su hijo, ni Rumsfeld, ni Barroso, ni Garmendia... le van a contar, porque ellos se enriquecen gracias a esconderla.

***“Setenta y dos mil cuatrocientas repeticiones  
de una mentira, crean una verdad”  
(Aldous Huxley)***





# **Segunda parte**

## **La industria farmacéutica**

## LA INDUSTRIA DEL FÁRMACO: UN NEGOCIO MÁS QUE RENTABLE

La industria farmacéutica es uno de los sectores económicos más rentables del planeta, sino el que más.

El grupo **Big Pharma** está compuesto por las principales empresas del sector: (Pfizer, Novartis, Merck, Sanofi Aventis, Roche, GlaxoSmithKline, Astra Zeneca, Johnson and Johnson medical, Abbott y Eli Lilly and Co), sin olvidarnos de Bayer, Gilead o de Baxter International Inc. Este grupo de corporaciones, forma un lobby con un poder que parece no tener límites. Han sido demandados en infinidad de ocasiones, condenados muchas de las veces, pero la realidad nos indica que esto forma parte de su negocio y lo cierto es que por muchas indemnizaciones que paguen, siguen llevando a cabo sus políticas mafiosas (como descubriremos en esta parte del libro) sin que nadie pueda detenerles. Es decir, saben que tendrán que hacer frente a indemnizaciones, pero les sigue saliendo mucho más rentable pagarlas, que por ejemplo gastar ese dinero en investigación sólida y fiable.

Recordemos que en inglés **medicamento** y **droga** usan el mismo nombre: **Drug**. Y en palabras del ilustre alquimista Paracelso (Suiza 1493-1581) *“Allein die Dosis macht, daß ein Ding kein Gift ist”* (sólo la dosis hace que una cosa no sea veneno). Por tanto la diferencia entre veneno y medicina reside en la dosis, no debemos olvidar este concepto.

¿Por qué le digo todo esto?

Verá, no quiero que piense que muchísimos fármacos no hayan cumplido con su cometido a lo largo de la historia, que no era otro que el de curar una determinada dolencia o enfermedad. No voy a demonizar todos los medicamentos desde estas páginas, pero sí vamos a incidir en la historia más reciente de la medicina, y por tanto de la industria farmacéutica, y es que nada es fortuito y en los últimos tiempos, esta industria ha encontrado un filón inagotable con la **creación** de nuevas enfermedades que justifiquen sus nuevas patentes, el negocio es infinito. ¡Piénselo!

Por ejemplo, la Organización Mundial de la Salud (OMS, organismo en el que profundizaremos más adelante), de un día para otro baja los parámetros indicadores de medición (biometría) de por ejemplo la tensión arterial, y de la noche a la mañana usted se convierte en hipertenso. Nadie parece percatarse, pero el hecho es que la hipertensión ha aumentado

escandalosamente desde que esto sucedió. Podríamos pensar que lo hacen basados en un estudio de científicos independientes que han demostrado que bla, bla, bla... Pero lo cierto es que con los nuevos datos de medición dictados desde la OMS, hoy día tiene usted más posibilidades de ser diagnosticado con hipertensión, y por tanto, de estar cautivo de por vida de un tratamiento que seguramente habrá fabricado una de las compañías que acabo de citar.

Este es un pequeño ejemplo, pero si se sorprendió porque acabo de afirmar que inventan enfermedades, espere a que analicemos el subsector de los fármacos psiquiátricos.

Al grupo Big Pharma, le interesa sobre manera que la práctica totalidad de la población mundial dependa de sus medicamentos, o dicho de forma más precisa: ***que se enganche a sus drogas.***

El sueño de cualquier multinacional, es que su producto se convierta en una necesidad para sus clientes, y que éstos sean el mayor número posible.

La triste realidad del tiempo en que vivimos, es que prácticamente todo el mundo toma pastillas y en la mayor parte de los casos, mezclándolas en un cóctel que engloba varios fármacos. Hay gente que cada día ingiere más de 10 medicamentos. Muchísima gente, demasiada.

Y sin embargo, al hablar de los clientes de la industria farmacéutica y en el caso de que fuéramos algo ingenuos, podríamos pensar que los países en vías de desarrollo -o si lo prefiere del tercer mundo-, deberían ser los mayores consumidores de fármacos, dado que allí las enfermedades destruyen la vida de millones de familias cada año.

No se equivoque, porque a la industria farmacéutica le importan las ventas, no las curaciones. Y por ejemplo en África ¿quién podría pagar los carísimos tratamientos de malaria, de coste 30-50 €?, a lo que voy a responderle con otra pregunta: ¿Acaso vio alguna vez un concesionario de vehículos de la marca **Porsche** en el suburbio de la ciudad donde usted vive?

La respuesta es NO.

Para esta industria mafiosa, el cliente perfecto vive en el llamado primer mundo, tiene una televisión en casa y va con frecuencia a su médico de cabecera ante cualquier dolencia que pueda sufrir. Antaño, en la mayor parte de los casos, los buenos médicos no recetaban medicamentos sin la certificación o evidencia de una enfermedad. La mayoría de las veces la consulta acababa con un “necesita usted reposo”, o bien “tome miel y limón o

aplíquese unas frías con tal o cual cosa y si los síntomas no remiten tome esto o aquello”, y cuando digo esto o aquello me refiero a los medicamentos de verdad, no sus nombres comerciales patentados por uno u otro laboratorio.

Lo que no era frecuente en absoluto, era que una persona que no tuviera algo grave estuviera enganchada de por vida a un tratamiento farmacológico. Y esto, es lamentable, pero hoy día sucede y cada vez con mayor frecuencia. De hecho se dan infinidad de casos en los que un tratamiento genera otro para contrarrestar los efectos secundarios del primero y así ***ad infinitum***.

En esta parte del libro vamos a descubrir que esta industria, prefiere que usted esté enfermo. Y como habrá ido descubriendo en el transcurso de esta historia, cuentan con millones de billones de dólares para conseguirlo. A día de hoy, raro es el facultativo que no reciba a los varios visitantes médicos, que no olvidemos no dejan de ser comisionistas, comerciales, vendedores... Todo buen vendedor sabe una cosa: si los márgenes de beneficio son amplios, entonces hay suficiente para repartir entre todos los implicados en el proceso de compra.

Y en el caso que nos ocupa, los beneficios son los mayores que pueda usted imaginar, porque la farmacia es el sector más rentable de la industria.

¿Usted sabía que muchos médicos están siendo “primados”, o dicho en plata, que perciben (directa o indirectamente) comisión cada vez que prescriben algún producto?.

Pero no sólo eso, sino que la investigación en las universidades también está parcialmente financiada por la sacro santa industria farmacéutica.

¿Cree que exagero?

Pues existe una plataforma de médicos, de los de verdad (que afortunadamente aún quedan bastantes) llamada NO GRACIAS (<http://www.nogracias.eu>) que denuncian día a día toda esta corrupción. Una plataforma que supera el millar de facultativos en España y todos ellos, exigen independencia con respecto a los laboratorios. En su web, que desde aquí le recomiendo visitar, tienen colgado un documento elaborado conjuntamente con otra organización: Farmacriticxs (<http://farmacriticxs.blogspot.com.es/>) con 41 propuestas para alcanzar la equidad y la transparencia en el sector del medicamento y las tecnologías sanitarias. En definitiva, abogan por la separación entre médicos e industria.

Juan Gérvas, médico y miembro de No gracias, en una entrevista realizada por Alicia Ninou, dice lo siguiente: *“No recibo visitantes médicos,*

*porque es tiempo que se pierde y el tiempo cuesta dinero y lo paga la seguridad social, además porque no me enseñan nada, yo ya conozco los nombres científicos de cada fármaco, no tengo por qué aprenderme los nombres de fantasía (en referencia al nombre comercial). Las relaciones con la industria han de ser transparentes e independientes... La industria trata de influir sobre los médicos hasta el punto de tergiversar la verdad, esto yo lo llamo **malicia sanitaria**".* Y en referencia a los colegas que sí mantienen tratos con la industria farmacéutica, les recuerda que **"ningún regalo es gratis"** y lo que es aún más contundente: *"si los médicos no limpiamos nuestras consultas, al final acabarán con esta profesión".*

Ojalá y todos los médicos hicieran lo que nuestro amigo Gervas, pero en espera de que aumente el número de valientes que desde la medicina hagan frente a los laboratorios, la gran mayoría de los doctores dependen de una u otra forma de esta industria y vamos a descubrirlo en las siguientes páginas.

Hablemos de la industria propiamente dicha.

El beneficio de Big Pharma en 2009 fue de 300 billones de dólares. Esta cifra supera con creces el producto interior bruto (PIB) de muchos países como por ejemplo España.

Algunos datos:

El beneficio de Pfizer en 2009 fue de 8,6 billones de dólares. Sin embargo los laboratorios Pfizer fueron condenados en Estados Unidos por FRAUDE y lejos de retirarlos del mercado, de inhabilitarles para seguir con su actividad, lejos de ello, pagaron 2,3 billones y ahí siguen encabezando las ventas mundiales en fármacos. Siguen siendo el nº 1 en Big Pharma!!!

Pero centrándonos en el beneficio y de forma ingenua, podríamos pensar que esta cantidad astronómica (o al menos, una parte importante de la misma) está destinada a la investigación y desarrollo de nuevos fármacos o bien a la mejora de los ya existentes.

Pero la realidad es bien distinta, porque tan sólo un 11 % de esa cantidad está destinado a la investigación y un 36 % a MARKETING y a PUBLICIDAD, y el resto directo a los bolsillos de sus accionistas.

Si le sorprenden estas cifras, más perplejo le dejaré lo siguiente, ya que ese 11 % en investigación no está destinado al desarrollo de nuevos fármacos como antes apunté, sino a lo que ellos llaman "rejuvenecer" un medicamento. Esto, amigo lector, no es más que buscar la forma de volver a rentabilizar la patente y ampliarla.

¡¡¡Hay productos farmacológicos que tienen más de 200 patentes!!!

En palabras de Gervas: *“el 90% de los fármacos que se autorizan hoy día en nuestro país (España), se registran con la siguiente frase: No aportan nada nuevo”.* **Si no hay beneficio, no hay producto.**

Las cinco enfermedades infecciosas que matan a más gente en el mundo son: enfermedades pulmonares con 4 millones de muertos anuales, SIDA con 2,8 Mll, Diarrea con 1,6 Mll, Tuberculosis 1,6 Mll y Malaria con 1,6 millones de muertes al año.

El 85% de dichas muertes se producen en el hemisferio sur, y es curioso porque el hemisferio norte (países ricos como los Estados Unidos, la UE o Japón), ocupan el 89 % del gasto farmacéutico mundial.

**Sólo el 11 % es destinado a los países pobres o en vías de desarrollo.**

En el año 2004, en la lista de los medicamentos más vendidos en el mundo, no se incluía ningún fármaco contra la tuberculosis, la malaria o el S.I.D.A. Los 3 más vendidos fueron: 2 reductores del colesterol: Lipitor fabricado por Pfizer y Zocor de los laboratorios Merck, el 3º un antipsicótico: el Zyprexa fabricado por la farmacéutica Lilly, que entró a Big Pharma gracias a las billonarias ventas de su conocido **Prozac**.

En 2010, los más vendidos a nivel mundial fueron: 1. Lipitor (colesterol, de Pfizer) 2. Plavix (anticoagulante, de Sanofi) 3. Advair (asma/enfermedad pulmonar obstructiva crónica, de GlaxoSmithKline).

Siguen sin aparecer fármacos para las enfermedades que matan cada año a millones de personas en el mundo.

Pero veamos los datos en mi país, porque la enfermedad mental comienza a ser un buen negocio.

**¿Estamos todos locos?**

En la tabla siguiente se relacionan los 10 medicamentos que más facturaron en *millones de euros* en el año 2011 en España:

Medicamento	Acción Farmacológica	Millones Euros	% aprox.
		2012 a PVP	en el año
LYRICA	Dolor neuropático y antiepiléptico	227,14	15,5
SPIRIVA	Broncodilatador anticolinérgico	220,42	5,1
SERETIDE	Antiasmático	205,28	-2,1
LANTUS	Insulina	176,71	11,4
RISPERDAL CONST	Antipsicótico	176,40	5,4
CLEXANE	Anticoagulante	155,64	20,7
ZYPREXA	Antipsicótico	142,37	-33,0
SYMBICOR	Antiasmático	130,66	1,1
KEPPRA	Antiepiléptico	129,57	19,3
SINGULAIR	Antiasmático	127,70	-1,5
<b>Total Top Ten</b>		<b>1.691,9</b>	

(Fuente: Informe 2012 del Observatorio del medicamento. [www.fefe.com](http://www.fefe.com)  
FEDERACIÓN EMPRESARIAL DE FARMACÉUTICOS ESPAÑOLES)

Hay una cosa que quiero que entienda, y es que al sector farmacéutico lo que menos le interesa es la salud de la población. Ellos gastan ingentes cantidades de dinero en marketing y la función de la mercadotecnia no es otra que la de generar una necesidad en el cliente final. Sucede que no es este un mercado más, estamos hablando de la salud, así que lo primero que tiene que hacer una buena campaña de marketing es influir en la decisión del profesional encargado de prescribir el producto que ellos están intentando vender. Es decir, la empresa genera esa necesidad de la que antes hablaba ganándose la decisión y el criterio de muchos profesionales que están implicados en esta estafa a gran escala: a través de Universidades, de Revistas “supuestamente” médicas o científicas (compruebe el número de páginas de las mismas con insertos publicitarios de los distintos laboratorios) y lo que es más peligroso aún, a través de organismos gubernamentales (Ministerio de Sanidad, OMS, etc.).

Lo que sucede es que no estamos hablando de cualquier cosa, sino de la salud mundial.

### ***¿Quiere un buen ejemplo?***

¿Curar o facturar? ¿Este es el dilema?

Facturar y enfermar, esa es la realidad.

Todas las organizaciones que tratan con la industria farmacéutica tienen su sede en Ginebra (Suiza): La IFPMA (Federación Internacional de Fabricantes y Asociaciones Farmacéuticas), la OMPI (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual), la OMC (Organización Mundial del Comercio), la OMS (Organización Mundial de la Salud) incluso Médicos sin Fronteras.

Sí, es Suiza, sede de la mafia bancaria internacional, paraíso fiscal donde nuestros políticos, empresarios y banqueros guardan su dinero negro, país neutral en todas las guerras habidas y por haber, estado independiente que no pertenece a la UE, donde el nivel medio adquisitivo se sitúa muy por encima del resto de la media europea... ¡La bella Suiza!, que según informaciones que he podido leer hoy mismo planea cerrar sus fronteras antes de abril de este año 2013, ante los emigrantes españoles, italianos y portugueses, pasando éstos a considerarse como inmigrantes de “segunda”, al igual que ya lo son: húngaros, letones, lituanos, eslovacos, checos y polacos, en aquel bello e idílico país alpino.

(<http://www.periodistadigital.com/mundo/europa/2013/02/05/suiza-planea-cerrar-sus-fronteras-a-espanoles-italianos-y-portugueses.shtml>)

Esa es la bella Suiza, la capital de los negocios transnacionales y que a nadie se le ocurra ir allí a disfrutar de su tan famoso nivel adquisitivo. Y yo digo desde estas páginas: Suiza, capital de la mafia internacional. Banqueros suizos, cómplices de los mayores criminales de la historia de la humanidad. En fin, en Suiza no querrán españoles ni italianos ni portugueses, pero sí aceptan de buen grado el dinero no declarado en nuestras tierras mediterráneas, el dinero robado a nuestros estados “de segunda”. Quizá por eso ellos sean un país de “primera”. Un país donde se han decidido las políticas –diría yo- expansivas y conquistadoras de la industria farmacéutica y la biotecnológica más recientemente.



## LA OMC Y LOS TRIPS: BASE DE TODA ESTA MACRO-ESTAFA

La Organización Mundial del Comercio (OMC), es el organismo internacional que desde su creación en 1995 se ha encargado de desregularizar todas las trabas existentes para el libre comercio mundial. Impulsada por los países ricos, ha hecho posible lo que hoy llamamos globalización o libre circulación de mercancías entre países. Esto, dicho así, puede quedar muy bonito, pero en realidad se trata de imponer las reglas de comercio de unas cuantas empresas saltándose a la torera las leyes nacionales que antaño impidieron su entrada en lo que ellos llaman “mercados emergentes”. Los países se adhieren voluntariamente (en la actualidad hay 158) y al hacerlo, aceptan las reglas que impone dicha organización. Según el concepto “el todo único” acuñado por la OMC, el hecho de formar parte de la misma implica la aceptación de los casi 60 acuerdos, anteponiéndolos ante los intereses propios del país en cuestión. Y no se puede aceptar uno y el resto no, recuerde: para la Organización Mundial del Comercio es “Todo único”. O como hubiera dicho mi abuela: ***son lentejas, las tomas o las dejas.***

Los acuerdos tratan sobre temas fundamentales como: agricultura, sanidad, derechos de autor... Asuntos que en mi opinión, ningún gobierno debería supeditar a organismos supranacionales; pero opiniones aparte, nos vamos a centrar en los acuerdos que regulan los derechos de la propiedad.

Como llevo diciendo desde que comencé este libro, el negocio de la industria farmacéutica (al igual que el de la agroquímica y el de la biotecnológica), se basa en los derechos de explotación en exclusiva de los productos patentados (bien sean semillas o en este caso medicamentos), a través de los conocidos derechos de autor o de la propiedad intelectual.

Centrándonos ahora en la farmacia, es por ello que un fármaco ***de marca*** cuesta mucho más que su genérico. Pero un genérico sólo se puede fabricar cuando haya expirado la patente del fármaco en cuestión (20 años).

El Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (Acuerdo sobre los ADPIC o, en inglés, **TRIPS**) es la regulación encargada de tratar este sensible asunto.

Antes de su existencia, cuando una empresa quería entrar en un mercado extranjero, solicitaba al gobierno correspondiente una patente de

explotación que duraba 5 años. En base a estos acuerdos comúnmente llamados TRIPS, un país no puede fabricar un medicamento genérico hasta que esos 20 años hayan transcurrido.

Bien, Usted podría decir: ***“bueno, así funciona el comercio”***. Pero la realidad es que la OMC legaliza el monopolio y los TRIPS garantizan que el dueño de la patente –en este caso la industria farmacéutica- fije el precio que le venga en gana.

Estos acuerdos no fueron consultados al pueblo, no benefician más que a las multinacionales y han sido firmados por los gobiernos de cada uno de los países adheridos a la OMC.

¿No me cree?, pues si aún sigue creyendo que los organismos supranacionales como la ONU, la OMS (de la que a continuación hablaré) o esta OMC, velan por los intereses de los ciudadanos y no de las multinacionales, entonces comprobemos qué sucede cuando los derechos de autor entran en conflicto con algo tan importante como la salud.

Voy a contarle un caso curioso, y es que los primeros en poner en tela de juicio a los TRIPS fueron los Estados Unidos, aunque sean ellos los que han estado vetando al resto de países cuando -como veremos- se han dado situaciones en las que la salud de una población entera ha entrado en conflicto directo con dichos acuerdos.

Año 2001. Situémonos en norte América, tras los atentados del 11 de septiembre que en ningún caso fueron provocados por Al Qaeda, como nos han querido hacer ver desde entonces, ya que cientos de arquitectos y de técnicos independientes han confirmado que las torres gemelas no cayeron debido al impacto de los aviones, sino que lo hicieron de forma calculada, es decir, desplomándose de la misma forma en que lo harían si se tratara de una demolición controlada (la prueba más evidente –que no la única- son los restos del explosivo “Termite”, usado en demoliciones de edificios y recogido por investigadores en la tristemente conocida “Zona Cero”). Estimado lector, este asunto daría para un libro entero y le animo a profundizar en el caso de que no lo haya hecho ya, y aun saliéndome de la temática de esta historia, le recomiendo teclear en cualquier buscador “la verdad sobre el 11S” porque las cientos de pruebas existentes son incontestables. Ocurre que encubrir algo así, requiere de muchísimo poder y de un control absoluto de la mayor parte de la prensa mundial, pero como estamos descubriendo con esta historia, existen algunos personajes que llevan mucho tiempo haciéndolo sin que

nadie pueda inculparlos y al estar todo relacionado en este, nuestro mundo global, resulta que todo señala a los mismos protagonistas de algunos de los hechos narrados en este libro, como por ejemplo a la familia Bush, que utilizó aquel atentado para suprimir libertades individuales garantizadas hasta entonces y tener una excusa perfecta para apoderarse de un país como Irak, o mejor dicho de su petróleo.

Pero sigamos con los acuerdos TRIPS, estábamos en los Estados Unidos de América, las torres gemelas habían caído, comenzó una campaña de constante miedo transmitido desde medios de comunicación como la FOX o la CBS por citar algunos ejemplos, se alertó a la población de un posible ataque terrorista con Anthrax, que es un arma química compuesta por bacterias de Carbunco usada ya desde la 2ª guerra mundial como arma biológica. Esto llevó al histerismo colectivo de un gran número de americanos crédulos ante aquella amenaza fantasma, que demandaban el único fármaco conocido para la enfermedad causada por esta bacteria: estoy hablando del CIPRO, patentado por la multinacional alemana BAYER y por entonces con patente en vigor (expiró en 2003). Entonces, su PVP era de 5 dólares por pastilla. El gobierno de Bush, pidió a la multinacional que rebajara su precio ante la demanda espectacular del producto. Bayer, no quiso negociar, para eso se firmaron los acuerdos TRIPS. Pero claro, Estados Unidos, no es cualquier país como para decirle: *“No, miren, ustedes firmaron unos tratados en beneficio de sus corporaciones y ahora tendrán que aceptarlos y pagar el precio que yo marque”*. La administración Bush anunció la fabricación del medicamento genérico **Doxycycline**, saltándose todos los acuerdos firmados ante lo que ellos mismos calificaron de situación de emergencia nacional. Bayer, lejos de demandar al gobierno norteamericano, rebajó el precio de su CIPRO a 95 centavos de dólar por pastilla. ¡Fin de la historia!

Pero claro, ya le decía que no es lo mismo llamarse Estados Unidos, que por ejemplo India o Etiopía.

Verá, los TRIPS mantienen un monopolio asfixiante sobre todo para estos países en vías de desarrollo que no pueden hacer frente a los precios abusivos de los dueños de las patentes, en vista de ello, en el año 2001 la OMC en su reunión en Catar en la ciudad de Doha, aceptó ciertas enmiendas a la redacción original de estos acuerdos.

Analicemos algunos artículos importantes dentro de los acuerdos TRIPS tras la declaración de Doha:

Artículo 6. *“En beneficio de la salud pública, y sólo durante periodos limitados, es posible importar un fármaco del país que ofrezca las mejores condiciones sin el permiso del propietario de la patente”.*

Otro artículo interesante es el 30. *“Se permite que un país que sufra una urgencia sanitaria pueda fabricar un genérico sin el permiso del propietario de la patente, durante un periodo limitado”.* A esto se le llama **“licencia con duración limitada”**.

Artículo 3.D. *“No se puede conceder una patente a un fármaco que no represente una **mejora sustancial** a otros destinados a tratar las mismas dolencias o enfermedades”.*

Y el gobierno norteamericano, ¿cómo recibió este “jaque” a los intereses de sus corporaciones en los países del tercer mundo?. En abril de 2005, el senador estadounidense Edward Kennedy criticó duramente al gabinete de George W. Bush por vulnerar la declaración de Doha, mediante tratados bilaterales para restringir el acceso de dichos países a los fármacos genéricos.

Kennedy habló de *“una política atroz”* y acusó al gobierno de Bush de vulnerar la Declaración de Doha en lo referente a los TRIPS y la Salud Pública al imponer restricciones injustificadas a la disponibilidad de fármacos patentados, además de bloquear la aprobación y uso de medicamentos genéricos. Kennedy habló de los distintos acuerdos bilaterales de libre comercio que Estados Unidos ha firmado o está negociando con países en desarrollo, subrayó que en realidad restringen el uso de medidas de salud pública aprobadas por la OMC en Doha.

En palabras de Kennedy:

*“Una y otra vez, el gobierno ha desafiado la Declaración de Doha e impuesto restricciones injustificadas a la disponibilidad de fármacos patentados. Lo ha hecho en sus pactos comerciales con Australia, Jordania, Marruecos, Singapur y otros países, en contra de la esencia misma de la Declaración de Doha. Ahora, intenta hacerlo con el Tratado de Libre Comercio de América Central”, afirmó Kennedy. “Bloquean la aprobación y el uso de versiones genéricas de medicamentos. Impiden que los nuevos tratamientos para el VIH lleguen al tercer mundo. Es una política atroz. Ahora, el gobierno quiere bloquear el acceso a medicamentos para el SIDA en América Central, porque considera más importante proteger las ganancias de las compañías farmacéuticas”.*

(Fuente: Red del Tercer Mundo - Third World Network:  
[http://www.redtercermundo.org.uy/tm\\_economico/texto\\_completo.php?id=2726](http://www.redtercermundo.org.uy/tm_economico/texto_completo.php?id=2726) )

Gracias a los TRIPS, se dan casos como el de la artemisinina, base principal de los fármacos anti malaria, patentado por los laboratorios **Novartis**. Pero la realidad es que la malaria sigue siendo una de las enfermedades que mayor número de personas mata cada año, ¿por qué?, evidentemente por las patentes, ya que Novartis no permite el desarrollo de genéricos y el coste en los países en desarrollo donde realmente se padecen los estragos de esta enfermedad, es muy elevado. En definitiva, el producto de esta compañía tiene como público objetivo al turista que viaja a África, nunca al africano que sufre la enfermedad.

En este sentido y haciendo uso de una información adecuada, podríamos curar la malaria cultivando las tierras de África con plantas de artemisa. Pero estas informaciones, son frenadas, e incluso silenciadas mediante métodos mafiosos, por la actual industria farmacéutica. Esta información no llega porque encuentra la omnipresente barrera de la medicina y ciencia “oficiales” y cuando utilizo este término lo hago de forma despectiva, incluyendo en él a todos los médicos y científicos que gustosamente aceptan los regalos, los viajes, los beneficios y cualquier tipo de regalías que cada día, les ofrece la industria farmacéutica por prescribir (en el caso de los facultativos) o por aprobar (en el de los investigadores).

Estaría muy bien que nuestros médicos e investigadores fueran independientes, y que por ejemplo no existiera la figura del “visitador médico”, o que los medios de comunicación no se limitaran a repetir las versiones oficiales, sino que las investigasen.

Volviendo a la malaria, imagine usted si los gobiernos de aquellos países, si es que en sus decisiones estuviera presente la salud de sus poblaciones (cosa que dudo mucho), se decidieran por avanzar hacia la medicina natural, ya que no olvidemos que un fármaco imita el principio activo presente en una planta y en el caso que nos ocupa, la artemisina se extrae de la Artemisa y de hecho, la malaria queda erradicada después de un tratamiento de 15 a 30 días con 3 infusiones diarias de esta planta.

Sí, escuchó usted bien, la malaria se cura con infusiones, pero eso no lo sabrá seguramente porque al lobby farmacéutico no le interesa que la gente conozca alternativas a sus productos, a su monopolio.

Antes de comenzar con la Organización Mundial de la Salud (OMS), y por si aún tiene dudas de la planificación empresarial que hay detrás (no sólo de fármacos, sino de enfermedades) mire sino esta serie de noticias, repetidas a través de los distintos medios de comunicación, a través de fundaciones e incluso del Ministerio de Sanidad.

**14 de julio de 2009**, Diario “El Mundo”:

*“SEGÚN LA OMS, Las farmacéuticas necesitan más incentivos para crear nuevos medicamentos y vacunas”*

<http://www.elmundo.es/elmundosalud/2009/07/14/medicina/1247585358.html>

**3 de septiembre de 2009**, Diario de Cádiz:

*“La violación de patentes en el sector farmacéutico lastra el avance en I+D... La defensa de la propiedad intelectual podría incentivar la investigación en enfermedades específicas de países pobres”*

<http://www.diariodecadiz.es/article/salud/505870/la/violacion/patentes/sector/farmaceutico/lastra/avance/id.html>

**23 de octubre de 2009**, la fundación farmacéuticos mundi, que según su página web (<http://www.farmaceuticosmundi.org>) dice ser una organización no gubernamental de cooperación al desarrollo, acción humanitaria y de emergencia:

*“Expertos inciden en la investigación para favorecer el acceso a medicamentos en los países empobrecidos”* <http://www.farmaceuticosmundi.org/farmamundi/index.php?opcion=noticias&noticia=469>

**1 de febrero de 2010**, esta vez es el mismísimo Ministerio de Sanidad a través de su boletín de información **i-Salud**, que curiosamente se presenta en la web con este sarcasmo: “Boletín con información independiente para mantener informados a ciudadanos y pacientes y ayudarles a tomar decisiones sobre su salud”:

*“El uso incorrecto de las patentes retrasa el acceso a los medicamentos”*

<http://www.msc.es/organizacion/sns/planCalidadSNS/boletinA-gencia/suplementoISalud/1/controversia1.html>

Yo, que algo sé de marketing y publicidad, diría que esto parece una campaña de propaganda. Pero, ¿con qué fin?.

Si le parece, vamos a contextualizar esta información y conocer lo que llevaba tiempo tramando la industria farmacéutica con la complicidad de la OMS, que pudimos sufrir a nivel mundial entre esos años 2009 y 2010. Comencemos a seguirle la pista al organismo mundial encargado de la salud de toda la humanidad, cuya sede, ¡cómo no!, está en Ginebra.

Hace un rato le decía: **Facturar y enfermar, esa es la realidad**. Pero al igual que sucede en la FDA donde muchos de sus altos cargos están directamente relacionados con empresas como Monsanto, en el caso de la farmacia su cómplice perfecto es precisamente la OMS.

## LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD

Alerta mundial, Pandemia Gripe A: virus N5H1 y N1H1.

Vamos a analizar las “pandemias” de la influenza aviar y porcina.

En 2009, además de las noticias que acabamos de leer, los medios de comunicación, ministerios de sanidad, fundaciones médicas, revistas científicas... Todos, alarmaron a la población de una epidemia a nivel global por la mutación del **terrible** virus de la gripe aviar (H5N1) en el virus de la gripe porcina (H1N1), y que esta nueva cepa viral iba a **provocar millones de muertos**.

Pero, ¿qué organismo dio la voz de alarma?, y ¿por qué?, ¿acaso era tan grave el asunto?, ¿fue tan terrible el H5N1?.

Por supuesto fue la OMS quien comenzó con aquella alarma... Pero veamos por qué.

Para comprender la verdadera magnitud de esta historia, tenemos que retroceder a:

Mayo de 1996, la farmacéutica norteamericana **GILEAD SCIENCES INC.** **Patenta su fármaco Oseltamivir** como medicamento contra **varios tipos de gripes (sus nombres comerciales más comunes: Tamiflu y Relenza)**.

En 1997 Donald **Rumsfeld**, es nombrado **presidente de...** ¿a que no adivina de qué empresa?... sí, de **GILEAD**. En ese mismo año, llegan a un acuerdo con la multinacional **Roche** para que ésta **fabrique y distribuya el medicamento** hasta 2016. La empresa de Rumsfeld negocia una comisión del 10% sobre las ventas del fármaco, más tarde renegocian de nuevo y ésta llegará al 15%.

Mayo de 1997, concretamente nos situaremos en Hong Kong, donde se descubre el **primer caso humano** de gripe A, en concreto del subtipo **H5N1** también llamada gripe aviar. En diciembre de ese mismo año, el total de personas **infectadas** EN TODO EL MUNDO por este virus fueron **18**, con **6 casos de muerte**. Pero recordemos otro dato: **Muertes por malaria en 2007: más de 1 millón**.

Estas eran las cifras que avalaban a la OMS para alarmar a la población mundial con la terrible pandemia de la gripe aviar. Pero bueno usted dirá, *“bueno, eso fue el inicio de la pandemia, lo importante es cómo se desarrolló ésta en los siguientes años”*. Bien, pero primero veamos en qué andaban Roche y Rumsfeld.

1999: Roche lanza al mercado su nuevo fármaco antiviral selectivo **Oseltamivir**, su nombre comercial: **Tamiflu**. Su **PVP** ronda los **40 €**.

Año 2001, **Rumsfeld renuncia** a la presidencia en **GILEAD**, y es nombrado **secretario de defensa en el primer gobierno de George W. Bush**. **No obstante, sigue siendo uno de los principales accionistas de esta empresa como reflejan sus declaraciones de renta desde entonces**. Recordemos que desde 2003, Estados Unidos comenzó la invasión imperialista de Irak, no es de extrañar que Rumsfeld hiciera las veces de secretario de defensa (aunque en su caso debiera denominarse **secretario de ataque**) dada la calidad humana de este personaje en cuestión y su interés por controlar los recursos de la población mundial, en este caso el petróleo.

Pero sigamos con la **terrible pandemia** que estaba asolando el planeta:

Febrero de 2003, otras **dos personas infectadas** en Hong Kong por contacto directo con aves, **una fallece**. Escalofriante, ¿No es cierto?... Entre tanto, y en esas fechas mueren de malaria 3.000 niños CADA DÍA como refleja el informe de la Cruz Roja <http://www.sobremalaria.es/cifrasdatos.html>.

Un dato curioso, a principios de 2005, Tamiflu no había llegado a las ventas esperadas tras su lanzamiento, así que la empresa ROCHE donó 3 millones de tratamientos a la OMS para la lucha contra la gripe aviar en los países pobres. Pero si realmente las cifras en mortandad no avalaban esta preocupación, **¿qué motivaciones tendrían para administrar dicho fármaco en el tercer mundo?** (¿recuerda el subtítulo de esta novela, **Eugenesia legal?**) Todo un negociazo como iremos descubriendo, un negocio muy rentable y sobre todo de terribles consecuencias para los



millones de seres humanos inyectados con el retroviral, como iremos descubriendo a continuación. Pero sigamos:

Marzo de 2005, **Tony Blair** (muy amigo de los Bush como demostró con su apoyo a la guerra de Irak) ordenó a su gobierno que comprara suficiente cantidad de Tamiflu como para abastecer al 25% de la población británica.

Abril-julio de 2005, se constatan **algunos** casos de humanos contagiados por la enfermedad en China y Rusia. **Ningún muerto**. ¡¡La preocupación continúa en aumento!!

Junio 2005, Alemania compra 12 millones de tratamientos de Tamiflu. En ese mismo período España se compromete con Roche en la adquisición de 10 millones de vacunas, que el Ministerio de Sanidad iría comprando de forma progresiva en años sucesivos. La primera partida es de 116.000 tratamientos.

Septiembre de ese mismo año, no sabemos en base a qué cifras, **la OMS, advierte** que el número de personas que podría **morir** por infección de gripe aviar, **podría llegar a 7,4 Millones**. Y recomendó a los países que almacenaran reservas de Tamiflu ante la pandemia, fármaco del que entonces dijo la OMS: *“En una pandemia, combinada con otras medidas, la administración de Tamiflu podría ayudar a reducir las enfermedades y muertes y contener la explosión del virus o ralentizar su propagación”*.

Un dato aparte que no dejará de sorprenderle, en 2005 , ¡¡¡ El precio de venta al público de **Tamiflu 75 Mg** en Europa: 377 € , América 420.34 dólares !!! ¿Increíble?, pues ahí tiene el porqué (económico) de aquella donación de 3 millones de tratamientos.

El 20 de octubre, **Roche** decide vender sub-licencias a otras compañías farmacéuticas para que fabriquen el Tamiflu. A partir de entonces, la empresa suiza deja de estar en primera plana y el negocio del fármaco retroviral se diversifica mediante la incorporación de nuevos laboratorios farmacéuticos autorizados para fabricar y comercializar el producto, como por ejemplo Novartis y Baxter, de las que hablaremos en breve. No obstante, Roche no deja de percibir derechos, recordemos que vendió sub licencias, esto significa un constante goteo de millones, tanto para la multinacional suiza como para el simpático Rumsfeld y sus amiguetes.

Entre tanto, en octubre de ese mismo año se confirma el **primer caso de un ave infectada** en la **Unión Europea** (Gran Bretaña), **ningún contagio en**

**humanos, nada, ninguna cifra de mortandad alarmante que justifique toda esta campaña.**

Noviembre de 2005, **Bush**, visita la sede del *National Institute of Health* (Instituto Nacional de la Salud) situado en Maryland al noreste de los Estados Unidos para anunciar que sólo en su país, **morirían de gripe aviar alrededor de 2 millones de personas**. Entre tanto, el presidente americano aprueba una partida presupuestaria de 7.100 Millones de dólares, destinada a la prevención ante la **inminente pandemia de gripe aviar**. De ese dinero, 1.000 Millones de dólares administrados por el secretario de defensa, el señor Rumsfeld, son destinados a inyectar la vacuna a todo el personal militar que Estados Unidos mantiene por entonces en todo el mundo (¡¡que no son pocos!!), el simpático Rumsfeld pretende prevenir antes que curar. El resto de aquellos siete mil millones de dólares, son destinados a la **compra de 20 millones de dosis** para la población norteamericana.

Por cierto, más tarde (2009), la propia **OMS confirmaría el número total de muertos por la Gripe aviar en Estados Unidos. La cifra resulta curiosa: CERO.**

Finales de 2005, como si aún no fuera poco, el señor George Bush lleva al senado la ley **The Biodefense and Pandemic Vaccine and Drug Development Act of 2005**, promovida por su amigo, el senador **Richard Burr**. Para no aburrirle y resumiendo, esta ley protege a los laboratorios ante las posibles demandas por daños causados por sus vacunas, es decir, **quedan exentos de responsabilidad legal ante posibles efectos secundarios**.

**¡Sí, ha leído usted bien!**

A poco que piense en ello, está clarísimo que sabían que su **Tamiflu** causaba graves efectos secundarios, pero en lugar de retirarlo del mercado, blindan la inmunidad de los laboratorios ante los más que posibles males causados por este fármaco y en previsión de las acciones legales que a buen seguro, emprenderían contra ellos los afectados.

Esta clase de gente es la que está detrás –no digo de todas- pero sí de las principales farmacéuticas y es evidente que calculan sus movimientos, como el ajedrecista, desde antes de comenzar la partida a sabiendas de que los peones son piezas a sacrificar.

Es por ello, que en algún momento tendremos que plantearnos si no estarán implicados en la propagación de dichos virus y mutaciones virales.

Pero vayamos por partes, porque continúa **la avalancha de infecciones** por la gripe aviar.

Junio de 2006, **la OMS filtra** la siguiente información a los medios de comunicación: *“Es muy probable que se haya dado el primer caso de transmisión entre humanos”* en Sumatra con 8 infectados y **cero muertes**.

Julio de aquel año, se confirma el primer caso de ave infectada en España...

¡Y ya está!, no se habla más de todo esto, ¡Se acabó la pandemia!...

No obstante el lobby farmacéutico ha conseguido blindar su producto, sin hablar de sus cifras de ventas y como hemos visto, sin que al final murieran esos siete millones y pico de personas.

Más tarde y según la propia OMS (en 2009) las cifras oficiales de esta pandemia entre 1997 y 2009 fueron:

**272 muertes en todo el mundo.**

Alguien podría pensar que esta cifra pudiera deberse al buen hacer tanto de Roche, como de la propia OMS, pero entonces, no se estaría enterando de la verdadera magnitud de esta hitoria, y cometería el primer y último error del necio, que es confiar en quien le engaña.

Ahora fíjese en este dato: **La gripe común** mata a **medio millón de personas** cada año en el mundo.

No obstante, España se había comprometido con Roche a comprar 10 millones de dosis entre 2005 y 2008, **supongo que al sobrar dinero en el Ministerio, esto no debería tener demasiada importancia**, lo que sucede es que no es así, como nos recuerdan constantemente con cada recorte en sanidad. Por otro lado, esas cantidades son parte de la deuda pública del país (además de muchos otros despropósitos como el gasto en I+D destinado al sector biotecnológico), es gracias a estas **deudas** que ahora nuestros **brillantes** dirigentes, justifican el desmantelamiento de la sanidad española (no hace mucho un modelo para muchos otros países) y su venta al sector privado, que poco a poco se va haciendo con infraestructuras que amortiza mediante fondos públicos y políticas rastreras, como en el caso de enfermedades graves con tratamientos muy costosos, que inmediatamente derivan a los hospitales públicos saturados por falta de fondos. Un sistema nacional de salud, con dirigentes más preocupados en favorecer al sector privado, que en salvaguardar la salud del pueblo al que dicen representar.

Muy poca vergüenza como ya le decía. Pero dejemos este tema por el momento y sigamos con nuestra historia, estábamos en el año 2006.

Otro dato que ya no debería sorprendernos es que Roche multiplicó por 10 la producción del pretendido retroviral, y no olvidemos que Rumsfeld, sigue siendo el principal accionista de Gilead y aunque por entonces estuviera dirigiendo una campaña bélica, jamás dejó de percibir sus jugosas comisiones.

Entre tanto, pasa tiempo sin que se vuelva a hablar de pandemias. Aunque tampoco se habla de los efectos secundarios de Tamiflu, que no olvidemos le fue inyectada a millones de personas por todo el mundo. Veamos cómo evolucionó el asunto en esos años.

Finales de 2006, la FDA (que como vimos en la primera parte de este libro, se encarga de autorizar medicamentos y alimentos en Estados Unidos), obliga a Roche a modificar la etiqueta de advertencia del fármaco, incluyendo entre sus efectos secundarios varios neuropsiquiátricos tales como: **delirios, alucinaciones y otras conductas inusuales** (de los que como ya hemos visto, nadie se responsabiliza gracias a la ley ***The Biodefense and Pandemic Vaccine and Drug Development Act of 2005*** impuesta en el senado norteamericano por el amigo de Bush y de Rumsfeld, el senador Burr).

Pero ¿por qué incluyeron estas advertencias?

Marzo de 2007, el Ministerio de Salud de Japón comprobó que el oseltamivir (principio activo de Tamiflu) no debía administrarse a niños y adolescentes de 10 a los 19 años, y prohibió su uso en menores. Previamente, en mayo de 2004, este ministerio decidió cambiar el prospecto del fármaco comercializado en Japón, incluyendo trastornos neuropsiquiátricos entre los posibles efectos adversos. Según estudios de investigadores japoneses, entre 2004 y marzo de 2007, quince niños y adolescentes afectados por la gripe aviar y en tratamiento con Oseltamivir, habían resultado heridos **por intentos de suicidio**.

Entre tanto, y después de que la FDA obligara a ROCHE a cambiar el prospecto del fármaco, la multinacional se defiende con esta perogrullada: *"Tamiflu se ha utilizado para tratar a más de 50 millones de personas desde 1999...la gripe por sí sola puede causar problemas psicológicos"*.

Marzo de 2007, la Agencia Europea de Medicamentos (EMA por sus siglas en inglés) se manifiesta de la siguiente forma: *Los beneficios del principio activo del Tamiflu, (el oseltamivir) son mayores que los costos, pero*

*seguiremos muy de cerca los informes de seguimiento que se están llevando a cabo en Japón.*

Supongo yo que pensaron que así nos quedaríamos más tranquilos.

¿Todo esto le parece increíble?

Lamentablemente es absolutamente cierto, son datos que nadie parece querer relacionar.

Y estará de acuerdo conmigo en que esto es un escándalo de tal magnitud, que me río yo de la corrupción que actualmente sacude la política de un país como por ejemplo España.

¿A que no le contaron todo esto en los telediarios de la televisión?

Pues deberíamos exigirles que lo hicieran, porque la información veraz e independiente es otro de los derechos que tenemos y que por supuesto, son vulnerados cada día sin que esto conlleve consecuencias legales por perjurio para quienes mienten, al igual que para quienes se están ***haciendo de oro***, gracias a tanta mentira.

Es una vergüenza que todo esto esté sucediendo y que nuestros gobiernos lo encubran, que los medios masivos de comunicación lo oculten y que al final, ***lo paguemos los mismos de siempre: el pueblo***. Esa masa ***con derecho a voto cada 4 años***, mantenida en el engaño y en la ignorancia.

Y es que siempre lo paga el pueblo, esa Gran Mayor parte de la Humanidad, que no sólo está siendo gobernada por ineptos y corruptos (salvo excepciones, no quiero incluir aquí a los países no alineados con esta barbarie neoliberal en la que ***manda el mercado***), sino que además, está siendo usada de forma sistemática como el conejillo de indias de una panda de dementes, ***enfermos de una avaricia, que yo, espero les corroa las entrañas el tiempo que les quede de vida***.

Y ahora tenemos que hacernos la pregunta del millón:

***¿Quién fue antes, el huevo o la gallina? La nueva pandemia.***

2009, la OMS lanza un comunicado diciendo que el virus de la gripe aviar ha mutado al H1N1, gripe porcina o gripe A (como los productores de carne de cerdo, sugirieron como nombre más indicado). La nueva y ***mejorada pandemia*** ya está servida.

La nueva mutación del virus de la gripe comienza en México, ¿gracias a qué o a quién?

Aunque no lo hayan reconocido ni por supuesto pagado por ello, en México es **vox populi** que fueron las instalaciones de la empresa estadounidense Smithfield Foods Inc., el punto inicial desde donde comenzó a transmitirse el nuevo virus. Smithfield es la productora de carne de cerdo más importante del mundo, con sede en Virginia, en los Estados Unidos. Tiene filiales en muchos países del mundo, por ejemplo en España, posee el 24% del capital de Campofrío, líder español de la producción de **carne** de cerdo, y abastece a la multinacional de comida basura McDonald's.

Existen cientos de denuncias a la empresa por las espantosas condiciones higiénicas de sus instalaciones, no sólo en México, y por el número de animales que supera con mucho la salubridad y el sentido común. Smithfield Foods Inc. ha sido acusada en multitud de ocasiones por contaminar agua, suelo y aire, además de no respetar los derechos de sus trabajadores.

¿Sus accionistas serán amigos de los de Coca Cola?.

Bromas aparte, porque todo esto tiene muy poca gracia, ya que no es que sean amigos: es que son los mismos ,como descubriremos al final de esta historia.

Pues sí, fue allí en la granja de cerdos que explotaba Smithfield Foods donde se inició la propagación del virus de la gripe porcina, en el pequeño pueblo mexicano de La Gloria (estado de Veracruz), donde la multinacional mantenía en pésimas condiciones a más de un millón de animales. Debido a las presiones, la firma norteamericana decidió trasladar sus granjas a países menos escrupulosos con el medio ambiente y con los derechos de los animales, y se fueron a Rumanía (tenga esto en cuenta cada vez que coma carne porcina procedente de la UE, embutidos Campofrío o esas **deliciosas** hamburguesas de McDonald's que aun dejándolas a la intemperie durante un año, no llegan a descomponerse).

Pero **los científicos ya habían avisado de este peligro en 2006**, el Instituto Nacional de Salud de Estados Unidos (NIH, por sus siglas en inglés) declaró: **“La alta concentración de enormes cantidades de animales hacinados en muy poco espacio, facilita la rápida transmisión y mezcla de los virus”**.

¡En fin!, las multinacionales del sector agroalimentario no se preocupan tanto como afirman a través de su publicidad, en mantener unas condiciones de salubridad apropiadas al producto que están vendiendo: **su comida**. Y

debe usted saber que la producción cárnica industrial a nivel mundial está basada en la competitividad, y es por ello que los animales destinados a consumo humano, están cebados con hormonas y antibióticos y la mayor parte de las veces, viven hacinados y son alimentados con piensos transgénicos, ***si usted come carne, sepa que está alimentándose de animales que vivieron enfermos sus tristes y escasos días.***

Pero sigamos con la OMS, porque en mayo de 2009 este organismo con sede en Suiza, ***cambia la definición de Pandemia***, que hasta esa fecha era la siguiente: *“Infección por un agente infeccioso, simultánea en diferentes países, con una MORTALIDAD SIGNIFICATIVA en relación a la proporción de población infectada”*, a partir de aquel momento, se suprimen las palabras: ***mortalidad significativa.***

Esto es muy importante, porque ante una “pandemia” mundial, la OMS es quien realmente decide las políticas sanitarias en los países que siguen a pies juntillas todos sus dictámenes, que lamentablemente son muchos y es que ante el caso (que ya se dio) de que **la OMS sitúe su alarma en nivel 6, nuestros gobiernos tienen la obligación de vacunarnos incluso en contra de nuestra propia voluntad.**

***Pero ¿cómo se creó este virus?, ¿fue una mutación que se dio en la naturaleza?, o por el contrario ¿es achacable a una acción humana?***

13 de mayo 2009 el Diario español El Mundo, publica un artículo con el siguiente titular:

“Científicos de la OMS investigarán si el virus de la nueva gripe salió de un laboratorio”.

“Un científico australiano asegura que parece que el virus mutó en un laboratorio”.

“Según este experto, podría haber ocurrido un error mientras se fabricaba una vacuna”.

***La OMS está estudiando esta teoría, los CDC (Centros de Prevención y Control de Enfermedades estadounidenses) dicen que no hay evidencias para aceptarla.***

Poco más se volvió a hablar de esta teoría, pero a mí me interesó mucho seguirle la pista a ese “científico australiano”. ¿Quién era y con qué autoridad hablaba sobre este tema tan grave?

***Adrian Gibbs***, que por entonces tenía 75 años, había formado parte del equipo de investigación del Oseltamivir. Es decir, sabía de lo que estaba

hablando. Le seguí la pista y busqué en distintos medios por Internet hasta que di con una entrevista suya para la cadena de televisión Bloomberg en la que decía dos cosas muy interesantes, y traduzco textualmente: *“El virus pudo originarse accidentalmente en uno de los huevos que los científicos utilizan para crear virus... Una de las explicaciones más simples es que **pudo surgir de un escape de laboratorio...**”*.

En esa época, yo estaba muy preocupado por este tema y día tras día seguía las informaciones que los grandes medios parecían censurar o cuanto menos silenciar, fue entonces cuando adquirí la sanísima costumbre de buscar la información en medios extranjeros.

**25 de Mayo de 2009, publicado por la Agencia rusa RIA Novosti (Moscú).**

El general del ejército ruso, Leonid Ivashov, que es jefe militar de cooperación en el ministerio de defensa ruso, y además un conocido experto en cuestiones geopolíticas, afirma que el virus H1N1 ha sido creado artificialmente para disminuir la población global. Cito textualmente: *“El hincapié en el problema nuclear, no es más que un intento de desviar la atención pública desde las epidemias, que constituyen la mayor amenaza”*.

Pero veamos qué pasaba en los Estados Unidos, porque recordemos que Bush había perdido las elecciones ante un simpático demócrata que llegó a la Casa Blanca al grito de “Yes We Can”... ¿Pensábamos que con Obama iban a cambiar las cosas en los Estados Unidos?...

¡Pues no señor!. Exactamente igual a lo que hiciera 4 años antes George W. Bush con el asunto de la gripe aviar, el señor Barack Obama, solicitó ante el Congreso una partida complementaria de mil quinientos millones de dólares para poder hacer frente a la nueva pandemia de la gripe porcina.

Como antes apunté, **Roche** ya no estaba sola en esto del Tamiflu (porque sí, la OMS seguía recomendando este fármaco ante la nueva epidemia, ¡¡había que amortizarlo!!), y ahora entra en juego la farmacéutica americana **Baxter**, que entra en escena con el nuevo virus N1H1 y junto a Roche, GlaxoSmithKline o a Novartis, distribuye la vacuna en Europa. Pero a principios de 2009, hubo cierto escándalo del que tampoco hablaron mucho los medios de comunicación masiva y es curioso, porque la misma farmacéutica no desmintió el asunto sino que lo corroboró (aunque eso no importase de cara a sus ventas posteriores, que por supuesto no cesaron por este “asuntillo” sin importancia).



Veamos qué pasó.

Febrero de 2009: «Baxter International Inc.» **se vio obligada a admitir, que sus vacunas estaban contaminadas con virus de la gripe aviar H5N1** (es decir, que el antiviral que supuestamente curaba el H1N1, estaba contaminado con cepas del anterior virus )... Pero además, también tuvo que reconocer que **Algunas muestras contenían una mezcla con el de la gripe H3N2 (¡¡¡Gripe común¡¡¡).**

**¿Desde cuándo se mezclan solos los virus?, ¿Acaso no nos hablaron en más de una ocasión de los estrictos controles de calidad por parte de los laboratorios dedicados a producir antivirales?**

**¿Fue un error?**

Mediante su filial en Austria (Avir Green Hills Biotechnology), Baxter vendió estas vacunas a distintos laboratorios de dicho país, además de otros tantos en Alemania, Eslovenia y la República Checa... Dichas vacunas tenían que ser administradas a las poblaciones de aquellos países entre febrero y marzo de 2009.

**¡¡¡Y menos mal que esto no se llevó a cabo!!!**

Antes de que ninguna de estas vacunas fuese administrada, un técnico de laboratorio de la empresa BioTest de la República Checa (Todo un HÉROE que prefirió mantenerse en el anonimato) no se fió de la multinacional Baxter y decidió probar las vacunas por su cuenta y riesgo en hurones. Resultado:

**Todos murieron.**

Imagínese si este hombre hubiera hecho lo que suelen hacer todos: confiar en el fabricante y comercializar el medicamento. En palabras de miles de investigadores y en el nombre de la lógica humana, **hubiera sido terrible para toda la población europea. Aquello sí hubiera supuesto una verdadera pandemia.**

Teresa Forcades, doctora en medicina y monja benedictina en Monserrat a propósito de la combinación del H3N2 con el H5N1 afirmó: “Esta combinación de virus vivos **puede ser especialmente letal** porque combina un virus que tiene un 60% de mortalidad pero es poco contagioso (el virus de la gripe aviar) con otro que tiene una mortalidad muy baja pero con una gran capacidad de contagio (un virus de los de la gripe de cada año)”.

**¿Pero fueron Baxter, la OMS, o el ministerio de salud Checo, quienes dieron la alarma?**

Como podrá suponer **no fueron ellos**. Pero lo más terrible de todo:

### ***¿Se trató de un simple error?***

Veamos qué dice al respecto el catedrático de Biología de la Universidad Autónoma de Madrid, el profesor Máximo Sandin:

*“¿Saben cómo hacen las vacunas contra la gripe?: cultivan virus de la gripe en huevos de pollo embrionizados, por eso los virus se hibridan porque en la naturaleza no lo hacen... Luego, nos dicen: el virus de la gripe muta, ¡Claro!, muta con cada virus que hacéis”.*

Yo, que como activista seguí toda aquella campaña en esos días, afirmo que no fue un error. Es por algo el nombre Eugenesia Legal de este libro. Y sabiendo lo que ya sabe, le animo a que se formule una simple pregunta:

### ***¿Quiénes hubieran sido los que más hubieran ganado con una VERDADERA PANDEMIA?***

A partir de ahora, comenzaré a hablar no sólo de los **villanos** sino de **los héroes** de esta historia.

Como le acabo de contar, y aun a pesar de que Baxter confirmara su “error” (no le quedó más remedio que hacerlo), fue una mujer valiente, la suiza (afincada en Austria) Jane Burgermeister quien inició la difusión de aquella noticia crucial para toda la población de la UE.

Burgermeister, hasta aquella fecha, había trabajado como periodista científica en distintas publicaciones de prestigio internacional (Nature, British Medical Journal, The Scientist, Reuters Health y The Guardian, por citar las más conocidas)... Pero ¿cree usted que algún organismo le concedió algún premio o mención especial por haber informado de algo tan crucial como aquello?... No, en lugar de ello, perdió su trabajo en las distintas publicaciones que vetaron su carrera como periodista, ¿y por qué? Porque como me sucede a mí, y a muchísima gente con la que comparto este punto de vista, al investigar aquel feo asunto, Jane comenzó a “tirar del hilo” y esta investigación la llevó a presentar una denuncia penal ante la Oficina Federal de Investigación norteamericana (FBI) **en contra de la OMS, de la ONU (Organización de las Naciones Unidas), del gobierno norteamericano y de varias organizaciones públicas encargadas de la salud como la FDA, así como varios laboratorios médicos y farmacéuticos, como Baxter.**

La denuncia acusa a estas organizaciones y sus representantes de cometer varios crímenes graves en relación con el bioterrorismo, con la

tentativa de genocidio, la coacción de los órganos constitucionales y alta traición, entre otros muchos cargos.

Burgermeister alegó que Baxter y Avir Green (el laboratorio austríaco) produjeron y liberaron virus de la gripe aviar vivos, y que fue un acto deliberado para causar una pandemia y obtener beneficios a costa de ella.

Los principales imputados fueron:

**Barack Obama** (irónicamente, nombrado más tarde premio Nobel de la Paz), **George W. Bush**, **Donald Rumsfeld**, **David Nabarro** (Coordinador del Sistema de la ONU para la Gripe), **Margaret Chan** (Directora General de la OMS), **Kathleen Sibelius** (Secretaria del Departamento de Salud y Servicios Humanos), **Janet Napolitano** (Secretaria del Departamento de Seguridad Interior), **David de Rothschild**, **David Rockefeller** y **George Soros** (banqueros de los que ya hemos hablado, conocidos todos ellos por su **altruismo**), **Werner Faymann**, Canciller de Austria, y **Alois Stoger**, ministro de Salud de aquel país.

En 2010 Jane Burgermeister fue detenida por el gobierno austriaco, que en realidad quería apartarla de la circulación alegando una sarta de disparates. Intentaron internarla en un psiquiátrico, alegando problemas mentales, pero en aquellos días todos estuvimos a su lado y al final no pudieron salirse con la suya. ***Jane, es todo un ejemplo de valentía*** y a ella le debemos que Baxter no extendiera por la vieja Europa su nuevo virus de diseño allá por 2009.

Por supuesto, su demanda no ha producido lo esperado, pero debemos seguir insistiendo hasta que todos estos criminales terminen sus días en prisión, que es el mejor de los sitios posibles para la gente de su calaña.

Pero Jane, no fue la única heroína en esta historia y esto demuestra que no todos los políticos son incapaces y mediocres corruptos que obedecen la voz de sus amos.

Mediados de 2009. La Ministra de Salud Polaca, **Ewa Kopacz** (médico de profesión, esta mujer sí sabía de qué hablaba) decide que Polonia no comprará la vacuna contra la gripe porcina, argumentando que la industria farmacéutica se negaría a aceptar la responsabilidad por la nueva y no probada inyección. Kopack, así como el gobierno polaco, lideran la campaña mundial contra las farmacéuticas.

¡Un momento!...

Seguro que no recuerda esta noticia en ninguno de los principales medios de comunicación, y es porque no tuvo repercusión, ¡claro!, no fue portada de los telediaros porque estaban muy ocupados en enumerar hipnóticamente la cifra de contagiados por el H1N1 y el nivel de alerta mundial que iba fijando la OMS, y todo para que la gente aceptara de buen grado un pinchacito con Tamiflu. Además, en España, la ministra de sanidad española Trinidad Jiménez (licenciada en Derecho, no en medicina como su homóloga polaca) destinó una partida presupuestaria astronómica para la compra de más Tamiflu.

¡Gasten ustedes para que se enriquezcan unos dementes que ya pagará el pueblo!.

La OMS arremetió duramente contra la postura polaca, no obstante Kopacz, como la valiente mujer que demostró ser, declaró:

***“En Polonia, no hemos tenido una sola muerte en cerca de 7 meses de histeria de la gripe porcina, ni una muerte que pueda atribuirse al virus H1N1”.***

No obstante, el final de 2009 fue una batalla constante entre el activismo y la desinformación repetida desde los medios e instituciones, afortunadamente no todos los medios estuvieron dispuestos a repetir la mentira, y revistas de prestigio como por ejemplo Discovery Salud <http://www.dsalud.com/> (desde entonces fue constantemente desacreditada por ello) , así como miles de profesionales directamente implicados en la salud, como por ejemplo Miguel Jara o Alfredo Embid, quienes tuvieron que transformarse en medios alternativos de información, así como un creciente activismo que trascendió la red Internet.

Todo ello redundó en el inicio sincrónico de miles de campañas espontáneas de ciudadanos que comenzamos a informar a nuestros vecinos de todo esto, ya que ni televisiones, ni periódicos, ni ministerios, ni nadie se lo estaba contando. Desde entonces, el Señor David Rockefeller lleva insistiendo en que la creación de Internet ***“No había sido una buena idea”.***

Ya le digo, desde aquel momento comenzó a multiplicarse el rechazo a nivel mundial (fueron días de mucha tensión, al menos para los que vivimos aquella época inmersos en el activismo). Internet se convirtió en el arma fundamental con la que el pueblo contaba para detener la campaña masiva de vacunación, que era el verdadero propósito de estos criminales (bien sabían ellos acerca de los efectos secundarios del Tamiflu).

Lamentablemente en muchos sitios no se consiguió, pero al menos en España no lograron imponer las vacunas de forma obligatoria, gracias al rechazo de muchos sectores de la población, entre ellos muchos médicos valientes, que desobedeciendo al ministerio del que dependían fueron uniéndose a esta lucha, y alertaron a sus pacientes y conciudadanos de tamaña barbaridad.

Además de la doctora y monja Teresa Forcades, que aquellos días se dejó el alma desmontando con sus conferencias, charlas y vídeos, la campaña de desinformación masiva retransmitida a diario por los medios de comunicación, a quien ya cité anteriormente, destacaré una vez más la figura del médico **Juan Gervas** que a finales de agosto de 2009, hizo público el siguiente documento:

***Ante la gripe A, carta abierta a la Ministra y a los consejeros de sanidad (con copia a mis pacientes)***

Basta con teclear su nombre junto a “carta abierta a la ministra” en cualquier buscador, y podrá leer el documento completo, no obstante hay ciertos párrafos que debo citar aquí textualmente:

*“No promuevan el diagnóstico exacto de la gripe A, excepto para investigación y vigilancia epidemiológica. Las pruebas de detección rápida son poco fiables, e inútiles... (Por aquellos días, cualquiera que fuera al médico con síntomas de gripe común, salía de allí diagnosticado con gripe A, y esto fue denunciado por muchísimos profesionales que entonces, sí honraron el nombre de su profesión)... La gripe A es más benigna que la estacional, pero concentrará a los enfermos en un periodo breve de tiempo. No conviene hacer grandes inversiones ni cambios, sino reforzar los dispositivos existentes con lógica y sentido común... (Lo que está más que claro es lo que ya nos dice el viejo dicho castellano “de donde no hay, no se puede sacar”. Así que el dinero gastado en Tamiflu, redundó -¡es obvio!- en la masificación del servicio y en el detrimento en la calidad del mismo del sistema nacional de salud)... No promuevan excesivamente ni los anti-virales ni la vacuna. Hay dudas razonables sobre sus ventajas, y tienen efectos adversos innegables...”*

Antes no lo dije, pero Juan además de haber sido médico rural (por decisión propia) tiene un currículum a sus espaldas como para que la ministra se hubiera dignado a leer su carta, y por supuesto a seguir sus recomendaciones:

**Juan Gervas.** *Licenciado en Cirujía y Medicina (Univ. Valladolid 1971), Doctor en 1973 (Univ. Valladolid) Profesor Honorario de Salud Pública en la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Madrid, y Profesor Visitante de Atención Primaria en Salud Internacional de la Escuela Nacional de Sanidad (Madrid), Profesor en la Universidad John Hopkins (Baltimore EE.UU).*

Por supuesto que Trinidad Jiménez no le hizo ni caso.

Al final de este capítulo, podremos leer la entrevista que le hice a Gervas en mayo de 2013, pero no nos adelantemos.

Ministerios, ministras, ministros y corruptelas aparte, no quisiera dejar el tema sin mencionar la honestidad de algunos profesionales que dentro de esos **mass media** (que al fin y al cabo dependen de los ingresos publicitarios de la industria farmacológica) dieron la cara jugándose puesto y sueldo y utilizaron esas tribunas de opinión para decir la verdad. Iñaki Gabilondo o Mercedes Milá, por citar a dos de los más populares en España.

En lo personal, y al compartir mi labor como escritor con la de comunicador y músico, esos días hice una canción y vídeo musical llamado Farmacia Vs Medicina, denunciando toda esta manipulación y participé de forma activa en el reparto de información a nivel de calle, así como en los conciertos que RIX dimos por toda España en los que advertíamos de los peligros del Tamiflu y de la oscura campaña tras esta vacuna. Por ejemplo en Oviedo (Asturias), junto con mis compañeros Cris, Iván, Roberto, Bibi, Olga y Andrés repartimos miles de octavillas alertando de las intenciones de nuestro ministerio de sanidad por su complicidad con el lobby farmacéutico. En Asturias, la demanda poblacional ante el Tamiflu fue prácticamente nula. Y como nosotros, la gente comenzó a organizarse y pudimos contrarrestar todo ese “lavado cerebral” y miedo colectivo “alerta nivel 5”... En definitiva, **no creo que Trinidad Jiménez (ministra de Salud por entonces) pudiera dormir tranquila, pero le aseguro que nosotros sí.**

Finales de 2009- principios de 2010.

Aun a pesar de todo lo que acaba de leer, la multinacional suiza Roche, había colocado 220 millones de dosis y sus acciones habían aumentado de forma espectacular desde abril de aquel 2009.

Todo un negociazo, pero ¿qué pasó con la pandemia.?

**¿Hubo esta vez cientos de millones de víctimas mortales?**

Octubre de 2010.

La OMS, desde su sede en Ginebra, **anuncia el final de la pandemia de la Gripe A**, con un total de **19.000 víctimas mortales en todo el planeta**.

Fin de la campaña de marketing, publicidad y por supuesto: Ventas.

## CONSECUENCIAS DE LAS VACUNAS EN LA POBLACIÓN

Pero aquí no terminó todo, porque hemos de señalar que millones de personas en todo el mundo habían sido inyectadas con Tamiflu.

En este momento, me gustaría que repasáramos el prospecto incluido con el fármaco, y veamos cómo distorsiona la realidad la industria farmacéutica. Dado que no pueden omitir ciertos datos, los falsean a su antojo sin que ningún organismo público detenga a estos estafadores. Fuente: *Agencia Europea de Medicamentos (EMA)*.

**Prevención:** Tamiflu también puede utilizarse para prevenir la gripe *tras estar en contacto con un individuo infectado, como puede ser un familiar*. Como verá ¡tienen muy poca vergüenza!, pero sigamos con el prospecto del fármaco:

### **Efectos adversos menos frecuentes de Tamiflu.**

**Adultos y adolescentes (niños de 13 o más años de edad)** *Otros efectos adversos menos frecuentes, **que también pueden deberse a la gripe**, (es decir, eximiéndose de toda responsabilidad) son sensación de plenitud en la parte superior del abdomen, sangrado del tracto gastrointestinal, bronquitis, infecciones del tracto respiratorio superior, mareo, cansancio, dificultad para dormir, reacciones en la piel, alteraciones de la función del hígado de leves a graves, trastornos de la vista y alteraciones del ritmo del corazón. **La gripe se puede presentar** (Otra vez, achacan a la gripe y no a los efectos adversos de su fármaco) con una serie de síntomas neurológicos y de la conducta como alucinaciones, delirio y comportamiento anormal, teniendo en algunas ocasiones un desenlace mortal... Durante el tratamiento con Tamiflu se han comunicado convulsiones y delirio (con síntomas como alteración en los niveles de consciencia, confusión, comportamiento anormal, trastornos delirantes, alucinaciones, agitación, ansiedad, pesadillas), que en raras ocasiones tuvieron como resultado lesiones por accidente con desenlace mortal. Estos acontecimientos se comunicaron principalmente en niños y adolescentes y a menudo comenzaron de forma repentina y tuvieron una resolución rápida. **Se***

**desconoce la contribución de Tamiflu a estos acontecimientos.** Estos acontecimientos neuropsiquiátricos se han comunicado en pacientes con gripe que no estaban tomando Tamiflu. (En fin, yo creo que no hacen falta comentarios, pero fíjese cuando hablamos de los niños más pequeños):

**Niños (entre 1 y 12 años de edad)** Otros efectos adversos menos frecuentes, **que también pueden deberse a la gripe**, son inflamación de los oídos, inflamación de los pulmones, sinusitis, bronquitis, empeoramiento del asma ya existente, sangrado por la nariz, trastornos en los oídos, inflamación de la piel, hinchazón de los nódulos linfáticos, conjuntivitis, trastornos de la vista y alteraciones del ritmo del corazón.

Estimado lector, Tamiflu, Relenza o Pandemrix (todos nombres comerciales según la empresa que los comercialice del Oseltamivir o sus derivados) sigue siendo usados como supuestas vacunas. Hay muchas dosis que han de ser administradas para justificar aquel gasto, así que la próxima vez que decida utilizar una vacuna para la prevención de una gripe, debe saber lo que se estará inyectando.

Una noticia reciente que acaba de llamar mi atención mientras repaso lo escrito para su publicación, del miércoles 21 de agosto de 2013.

Cito textualmente:

Confirmado: miles de casos de narcolepsia provocados por la vacuna contra la gripe A H1N1

*El British Medical Journal (BMJ), una de las revistas médicas más prestigiosas del mundo, ha publicado un estudio en el que demuestra el espectacular aumento de casos de narcolepsia provocado por la **vacuna Pandemrix**, muy utilizada para tratar la gripe A / **H1N1** en 2009. El Pandemrix es un producto de la empresa farmacéutica GlaxoSmithKline (GSK).*

Ahora es el *British Medical Journal* quien da la voz de alarma gracias a un estudio exhaustivo, realizado con pacientes de Reino Unido, demostrando que el riesgo de padecer narcolepsia se multiplica por ¡¡14,4!! en pacientes que hayan sido vacunados con dicha vacuna.

*“El estudio demuestra un aumento significativo del riesgo de narcolepsia en los niños que, en Inglaterra, recibieron la cepa de la vacuna pandémica Pandemrix con el adyuvante AS04 (**escualeno**)”...*



Fuentes: “*Risk of narcolepsy in children and young people receiving AS03 adjuvanted pandemic A/H1N1 2009 influenza vaccine: retrospective analysis*”, British Medical Journal (BMJ); Elizabeth Miller, Nick Andrews, Lesley Stellitano, Julia Stowe, Anne Marie Winstone, John Shneerson, Christopher Verity, 26.0213.

## **ADITIVOS EN LAS VACUNAS LOS COADYUVANTES. EL ESCUALENO.**

Los investigadores han aclarado asimismo que lo que ha provocado la narcolepsia ha sido el coadyuvante AS04 utilizado en el Pandemrix. En los fármacos, los coadyuvantes son las sustancias que se añaden para ayudar a que despliegue su acción el componente principal. Numerosas voces se han querido sumar a la prevención de los riesgos que conlleva que el ingrediente activo del AS04 sea el escualeno.

Pero aunque se prohibiera el escualeno, el problema de los coadyuvantes peligrosos seguiría ahí. Los investigadores han demostrado que el aluminio, otro coadyuvante utilizado en las vacunas, es responsable de un amplio abanico de efectos no deseados, como el lupus eritematoso, la miofascitis macrofágica, la artrosis reumatoide, el síndrome antifosfolípidos, así como otros trastornos muy debilitantes.

Existe una nueva generación de coadyuvantes transgénicos realizada con bacterias que fabrican partículas de tipo antígeno (es decir, que introducidas en el organismo dan lugar a reacciones de defensa, tales como la formación de anticuerpos). Éstas desempeñan el papel de antígenos y de coadyuvantes y conllevan riesgos parecidos al del escualeno. Todos son lípidos. Desde hace décadas, se sabe que la inyección de un lípido es susceptible de provocar enfermedades autoinmunes.

(Fuente [www.saludnutricionbienestar.com](http://www.saludnutricionbienestar.com))

Pero en las vacunas, además del principio activo, no sólo están los coadyuvantes. Las que se producen en viales de dosis múltiples, contienen **tiomersal** para protegerlas ante la posible contaminación del vial una vez abierto. Un componente del que su médico debería informarle:

**Tiomersal, Mercurio para el cerebro, ¿Será bueno?.**

El **Timerosal** o **Tiomersal**, también conocido como: **Metorgán**, **Mertorgán**, **Mertiolato**, es un conservante químico de muy bajo coste y fue desarrollado en 1928 por **Eli Lilly & Co.**

Timerosal es un compuesto organomercúrico, con aproximadamente un 49% de mercurio.

Según el vademécum de vacunas de la Asociación Española de Vacunología, en 2010 (<http://vademecumvacunas.org/>) incluyen tiomersal los siguientes preparados:

Anatoxal Tedi, ENGERIX-B 20 microgramos, Fendrix, Pandemrix (presentación multidosis), Panenza, Td adultos Leti (en suspensión temporal), Toxoide tetánico Leti (en suspensión temporal), Tritanrix Hep B, Twinrix Adultos y Twinrix Pediátrico.

Mucho ojo con las vacunas que inyectamos a nuestros hijos, como padres tenemos el derecho a saber los componentes de las mismas, y aunque los médicos deberían poner el grito en el cielo con ésto, ya sabemos que la industria gasta mucho dinero en que los facultativos no comparen, no duden y por supuesto no pongan en tela de juicio los informes que avalan la seguridad de los medicamentos.

No obstante, y aunque parezca ser que nadie hable de ello el tema es de suma importancia, mire si no este párrafo de un artículo publicado en el diario El Mundo el 29 de febrero de 2004:

***Denuncian decenas de madres cuyos hijos pequeños son autistas pese a que inicialmente eran, según ellas, normales. Varios estudios relacionan la presencia de mercurio en algunas vacunas con estas anomalías***

***Pero, ¿qué dicen al respecto los médicos “oficialistas” en España?***

Me estoy refiriendo a esos que gastan el tiempo que deberían dedicar a curar a sus pacientes (que además pagamos todos los contribuyentes) a recibir a los visitantes médicos, o aquellos que asisten como invitados a congresos en hoteles lujosos, los que en definitiva reciben regalías por parte de la industria farmacéutica del tipo que éstas sean.

Ellos dicen (**o mejor dicho “repiten”**, porque di con más de 10 casos de respuesta “calcada” en sólo media hora de búsqueda), lo siguiente:

**Centro para el control y prevención de enfermedades (22 agosto de 2012):** *"Todas las vacunas recomendadas rutinariamente por los CDC (centros de control) para niños menores de 6 años no han contenido tiomersal o sólo han contenido trazas, excepto las formulaciones de dosis múltiples de la vacuna contra la influenza. Las investigaciones científicas más recientes y rigurosas no apoyan el argumento de que las vacunas que contienen tiomersal son perjudiciales".*

**Comité asesor de vacunas (1 de abril de 2010):** *"En la actualidad ninguna vacuna de venta en España lo contiene, salvo en cantidades ínfimas (trazas), salvo los preparados multidosos frente a la gripe A...Las vacunas de calendario actuales que se administran en la infancia no contienen tiomersal y las que lo incluyen es tan solo en cantidades ínfimas(trazas)".*

**Asociación española de vacunología (11 de junio de 2003):** Este **médico** sí firma el artículo: Dr. Jesús Ruiz Contreras.

*"En una revisión llevada a cabo bajo los auspicios de la Academia Americana de Pediatría (Pediatrics 2001; 107: 1147-1154), en la que se analizan las evidencias de la toxicidad del tiomersal o timerosal, utilizado como conservante en las vacunas, se concluye que no hay certeza sobre la toxicidad debida a este compuesto mercurial contenido en las vacunas que se utilizan normalmente".*

A propósito del Doctor Jesús Ruiz Contreras, que además de ser médico pediatra en el Hospital 12 de Octubre en Madrid, es ponente en congresos indirectamente financiados por Pfizer o GlaxoSmithKlein, y le queda tiempo para ocupar la cátedra de pediatría en la Univ. Complutense de Madrid, a mí me gustaría que le explicara a todos sus pacientes y estudiantes qué lazos le unen a la industria farmacéutica, porque por ejemplo, este otro artículo suyo parece estar escrito por un publicista, nunca por un médico:

**La vacuna 'Prevenar 13' de Pfizer, podría evitar el 60% de los casos de enfermedad neumocócica**

¡Por favor!, esta es la clase de médicos que conviene a nuestro actual sistema de corrupción médico-sanitario. Sin embargo, existen otras fuentes más solventes, más serias y completamente independientes, de las que cita

un señor tan ocupado como Contreras, que quizá no haya tenido tiempo de haberlas leído.

***El mercurio es un veneno, y ELLOS LO SABEN.***

El 17 de octubre de 2009 el doctor Michael Wagnitz, director de investigación del departamento de toxicología (Univ. Wisconsin en EE.UU.) escribió un artículo alertando del mercurio contenido en las vacunas contra el H1N1 que se estaban administrando en los colegios de su país:

***“H1N1 vaccine for Madison schools will contain Mercury”.***

Wagnitz, dice cosas interesantes (sobre la medicina oficial), traduzco literalmente: “...Get ready to hear the following statements (**esté listo para escuchar las siguientes afirmaciones**): The amount of mercury in vaccines is tiny and insignificant (**la cantidad de mercurio en las vacunas es ínfimo (trazas) e insignificante**), The type of mercury in vaccines quickly leaves the body and is safe, (**el tipo de mercurio en las vacunas es rápidamente expulsado del cuerpo y es seguro**). Unfortunately, all these statements are false (**Desafortunadamente, Todas estas afirmaciones son falsas**).

Como podrá usted observar, pareciera que el buen doctor Wagnitz en lugar de médico fuera adivino, porque como acabamos de ver las afirmaciones que él auguraba, son las que repiten uno tras otro todos los portavoces (porque esto es lo que son, en ningún caso médicos, dado que deshonoran esta grandísima profesión) que las farmacéuticas tienen en hospitales, universidades y gobiernos.

¿Pero en qué se basa este buen médico americano para afirmar que es falsa la argumentación en defensa del mercurio en su uso como conservante en vacunas?:

***“Las vacunas contienen mercurio en una cantidad supuestamente insignificante*** (lo que en España se denomina con el nombre de trazas) ***de 50mil microgramos por litro y según la agencia de protección ambiental de los Estados Unidos, los líquidos que contienen más de 200 microgramos por litro, son considerados peligrosos...*** Es decir, eso que arguyen los médicos y científicos que repiten cada vez que alguien pregunta por el mercurio en las vacunas es MENTIRA, ya que esas supuestas cantidades insignificantes superan en 250 veces las recomendaciones de seguridad.

Con respecto a eso de que el mercurio contenido es seguro y desaparece de nuestro cuerpo en poco tiempo, afirma Wagnitz: ***“Esto no es cierto, salvo para el metilmercurio presente en el pescado, el etilmercurio, (caso de las vacunas), al pasar al cuerpo se transforma en una forma inorgánica de composición Hg++ y éste permanece atrapado de forma indefinida y se asocia a enfermedades degenerativas del cerebro, como el autismo”.***

La realidad es que aditivos como el Timerosal o el Escualeno, siguen sin prohibirse. Y sí, realmente existen pruebas más que concluyentes que los relacionan con graves daños; pero parece ser que da igual.

Pero aún nos queda charlar largo y tendido con un médico, no sólo sobre todo lo mencionado anteriormente, sino además, de la industria del diagnóstico y la biometría, de algunos profesionales de la medicina y del ***negocio del cáncer***, para así poder hacernos una idea global del problema que hoy día supone la Salud.

Esta entrevista que con palabras del propio Gervas, yo titularía con la siguiente frase: ***“El afán de salud lleva a producir enfermedad y es un gran negocio”***, se emitió en mi programa de radio libre *Salud y Libertad* el 5 de junio de 2013.

## ENTREVISTA CON JUAN GÉRVAS

### ***Comenzamos hablando de la industria***

M.-¿Juan, Qué está pasando con la industria farmacéutica?, ¿Tan poderosos son?

J.-Si no es la industria farmacéutica sólo, son las industrias. No nos olvidemos de la industria tecnológica, que hoy tiene unos enormes intereses, tanto en lo que es comunicación, (quiero decir ciencia electrónica, transmisión de datos), como es en el diagnóstico y tratamiento, como pueden ser aparatos de diagnóstico y demás, y se está sumando con muchísima fuerza la industria alimentaria. Si uno piensa bien, hoy muchos alimentos se presentan básicamente como medicamentos: que bajan el colesterol, fortalecen los huesos, ayudan a dormir, etc. Así que es un conjunto de industrias las que, tampoco actúan en solitario.

Una parte de lo que podríamos decir los intereses, corresponden a una corporación médico-tecnológica que está en un ambiente establecido que permite muchos beneficios... Pero tampoco son sólo estos dos componentes, no se nos puede olvidar que por otra parte hay unos políticos que prometen cosas imposibles, en este campo es muy fácil. El prometer tanto mejor salud como menos gasto, termina siendo falso. Y en último término no se nos puede olvidar que los oyentes y nosotros mismos, también aspiramos a cosas imposibles, como es una juventud eterna, o una muerte, en fin, con mil años.

Así que hay un conjunto de intereses que terminan finalmente deshaciendo lo que puede ser el disfrute de la salud, felicidad, la alegría de vivir, y se transforma todo en medicamentos e intervenciones.

M.-Vemos en los últimos años que han subido dentro de la industria farmacéutica los medicamentos contra el colesterol y contra la hipertensión. Hace años, esto no era un problema, la Organización Mundial de la Salud, de hecho, bajó las mediciones (los estándares), para por ejemplo la hipertensión. ¿Tú cómo ves esto del diagnóstico de estas dos enfermedades (colesterol e hipertensión te digo, por poner un ejemplo), pero tú cómo ves esa alerta? Parece ser que todos somos hipertensos y que todos sufrimos de colesterol...

J.-Son dos muy buenos ejemplos de lo que llamamos el poder de la biometría. Que eso ya lo comentó y lo anunció Ivan Illich hace tiempo, en el sentido de que expropia la salud. Es decir, el truco en estas dos situaciones de dos factores de riesgo es un poco generalizado y sirven de ejemplo, de manera que la persona, la familia, la comunidad, pierde el poder de sentirse sano, de definir su propia vivencia a base de transformarlo en datos duros, en datos que proceden de máquinas (bien de análisis, bien del medidor de la tensión) y le quita la habilidad, la capacidad a las personas de definir su vivencia, su salud, sus sentimientos, sus deseos y sus objetivos en el futuro.

En concreto, en el colesterol, e indudablemente, en algunas enfermedades genéticas concretas, tiene importancia cierta. Y tiene importancia cierta también tras el infarto de miocardio, sin embargo, generalmente en esos casos desgraciadamente estamos empleando y tratando mal a los pacientes, al tiempo estamos transformando una enorme masa que tiene un colesterol alto o bajo, pero que es feliz, vive y no tiene

ningún problema, en enfermos... A base de biometría, decirles literalmente que no están sanos, que están enfermos aunque no lo crean porque su cifra de colesterol es... Y exactamente sucede con la hipertensión. Llega a tal punto, que en algún caso he llegado a decir que a este paso, tener la tensión normal va a ser tener la tensión cero, es decir estar muerto.

Lo mismo que los medicamentos para bajar el colesterol en las personas que no han tenido isquemia de miocardio, infarto y demás, no son útiles, no mejoran las perspectivas de salud y tienen graves inconvenientes, en la hipertensión (que no deja de ser un factor de riesgo, no una enfermedad) se emplean también medicaciones excesivas y abusivas, porque estarían justificadas como norma en pacientes que tengan más de 100 de mínima y más de 160 de máxima. Y sin embargo, se intenta bajar a menos de 8 y cuando las personas tienen 8 y medio o 9, ya están preocupadísimas.

De manera que sí, como ejemplos sirven para demostrar en qué forma la biometría expropia la salud a las personas y atribuye un poder extraordinario a las intervenciones médicas, farmacológicas y dietéticas, que justifica inversiones y ganancias inmensas de accionistas que finalmente terminan perdiendo el sentido, incluso capitalista, de ganar dinero produciendo un bien.

M.-Pues hablando en plata, la OMS baja los límites y ahora resulta que todos, o prácticamente casi todo el mundo podemos sufrir hipertensión. Esto huele a estafa, ¿A ti no?

J.-Sí, hay muchos intereses, no es exactamente la estafa, es peor, yo diría. Es la codicia, es el afán de lucro, es el deseo inmoderado de riqueza directa y presente sin tener en cuenta las consecuencias de las indicaciones. Ten en cuenta que no es solamente la OMS. La OMS es, por ejemplo con la gripe, claramente manejada por la industria farmacéutica a través de unos expertos. Aquí yo localizaría muchísimo más como responsables a lo que llamo representantes de bata blanca, es decir, esos profesionales sanitarios (no solamente médicos, hay también enfermeras, rehabilitación, fisioterapia, farmacéuticos) que se atribuyen o les atribuyen la calidad de expertos, y que son los que en realidad tienen capacidad de influir en otros profesionales y en la población. La industria por sí misma no es capaz (en general) de llegar a la población... Por ejemplo, la industria farmacéutica está interviniendo a través

de esos expertos, la industria alimentaria también y la industria tecnológica también. Así que el punto clave que debería preocuparnos es el de esos expertos que continuamente están apareciendo muy oportunamente en los medios, con recomendaciones aparentemente de buena intención, no hay por qué negárselas... Lo que pasa es que la buena intención nos lleva al infierno, e incluye también a muchas sociedades que se llaman científicas, pero que en realidad no lo son.

En realidad son sociedades que representan esos intereses y en algunos casos se forman exclusivamente para la promoción de alguna técnica o medicamento. Hay que desviar un poco el foco de lo que son las industrias, porque si no, no vemos a los intermediarios que son los que nos están influyendo con esas falsedades. Que una colusión, una mezcla de intereses con más o menos buena intención, realmente sí, lo que produce es un enorme daño y un enorme despilfarro. Las dos cosas al tiempo, tiramos el dinero, perdemos la salud y se produjo daño. Yo lo sintetizaría así un poco.

M.-¿Tú qué opinas sobre el cáncer? Porque estamos viendo últimamente un aumento espectacular de los diagnósticos de cáncer, además a gente joven... Tú como médico, ¿Qué crees? ¿Estamos todos mal, es genético?, o como a mí me parece ¿Tienen mucho que ver los factores externos?, es decir: dieta, alimentación, entorno, nuestros propios hábitos... Y que todo esto junto, genera en cáncer.

J.-Pero hay que distinguir, y es importante sobre todo para quién esté oyendo, porque el cáncer finalmente afecta a mucha gente, familiares... Hay que distinguir dos cosas: una es el aumento de la incidencia, el aumento de los diagnósticos, el aumento del número de personas que tienen cáncer... Y otra es la mortalidad por cáncer. ***Lo que está habiendo es un enorme aumento del diagnóstico de cáncer que lamentablemente no se traduce en una disminución correspondiente de la mortalidad.***

Es decir, si yo diagnostico muchos cánceres de mama, tendríamos que esperar que en la misma proporción disminuyese la mortalidad por cáncer de mama, y eso no es cierto. Lamentablemente, la mortalidad por cáncer está disminuyendo poco, y lo poco que está disminuyendo es por las mejoras en las intervenciones de tratamiento. Eso es uno de los problemas, que refleja que mucho del cáncer que se diagnostica, aunque sea cáncer, es lo que llamamos un cáncer histológico.



Conviene saber que hoy la palabra cáncer equivale de por sí a un diagnóstico mortal. En realidad equivale sólo a una alteración en la reproducción de las células, y en muchos casos es cáncer que llamamos histológico: no crece, no se desarrolla, y no va a matar a la persona. **Eso significa que hay mucho sobreviviente de cáncer que en realidad sobrevive a un cáncer histológico que no le hubiera matado nunca**, y es una sobrevivencia excesiva falsa, porque **lo que hubo fue un error en el pronóstico**. Esa es una de las cuestiones, la otra cuestión que comentabas, me preguntaron en concreto sobre el cáncer de mama.

El cáncer de mama es más frecuente cuando se tienen pocos hijos y cuando se tienen después de los treinta años. Pues si la sociedad está teniendo muy pocos hijos y los está teniendo después de los treinta, hay que esperar un aumento del cáncer de mama, es indudable. Si además, la contaminación por ejemplo por dioxina aumenta, hay que esperar que haya también un aumento del cáncer de mama. Si además cada vez se nos hacen más pruebas radiológicas, desde radiografías hasta tomografías, escáneres, etc. que indudablemente conllevan un aumento de la incidencia de cáncer, entonces hay que esperar que aumente. Es decir, en cierta forma no es sorprendente que aumente, es lo esperable.

Pero no solamente de contaminación industrial química, también de los comportamientos. Para que me entienda el oyente: cuando empezó el siglo XX la causa de muerte por cáncer más frecuente en España era cáncer de estómago. El cáncer de estómago prácticamente ha desaparecido, pero no ha desaparecido porque hayan mejorado las técnicas y los tratamientos, que sí, sino básicamente porque han desaparecido los componentes que aumentaban la incidencia del cáncer de estómago, como es: la mala conservación de los alimentos, el uso del humo para su conservación, la salazón brutal para que llegasen a los lugares más recónditos... Cuando hemos mejorado eso, cuando resumiendo, tenemos neveras, el cáncer de estómago ha disminuido, sin que la intervención sanitaria o médica haya sido la que la gente piensa.

Eso está sucediendo con los cánceres que estamos viviendo, **una parte muy importante de lo que está aumentando es sencillamente sobre diagnóstico**, en el sentido propio del término. Se diagnostican cánceres que no iban a matar, que no iban a crecer, que no iban a dar metástasis.

M.-Juan, ¿y a qué se debe esto?, porque estamos en un mundo en el que cuando algo así pasa es porque alguien se beneficia de ello. ¿Quién se está beneficiando de esto?

J.-Insisto, por un lado la expectativa de la población, de que no quiere morir por cáncer, no quiere tener cáncer, quiere tener juventud eterna, y por otro lado, indudablemente, una corporación técnico farmacéutica profesional que ve en ello un filón. ***Estoy hablando en concreto de toda la prevención, del diagnóstico precoz del cáncer, de las mamografías, de las revisiones, de las colonoscopias, de lo que está poniendo a la población entera en un estado de prevención de diagnóstico precoz que finalmente enferma.*** Hasta por ejemplo, para que nos hagamos idea con números publicados se puede calcular que en Estados Unidos hay un millón trescientas mil mujeres operadas de cáncer histológico de mama que no hubiera crecido nunca, que ***están creyendo que están sobreviviendo al cáncer pero en realidad están sobreviviendo a la intervención innecesaria.***

***Más tarde hablamos también sobre las vacunas, le preguntaba si había algunas imprescindibles...***

J.-Algunas vacunas en nuestra opinión compensan. El ejemplo más clásico que siempre hemos puesto es el de la rabia: a alguien le muerde un murciélago, que hoy es el animal que transmite la rabia básicamente en los países desarrollados, y si no hay vacuna de la rabia, se muere, literalmente. alguna vacuna por ejemplo que se discute más, como la del sarampión, creemos que vale la pena. No hay ninguna duda, aunque no deja de tener problemas.

Hay algunas vacunas de las que claramente puede uno pasar de ellas: la vacuna del virus del papiloma humano, la vacuna del rotavirus, la vacuna contra los pneumococos... Hay una pléyade de vacunas han perdido su inocencia podríamos decir, primitiva, del deseo de hacer el bien, de beneficiar a muchísima gente por poco precio, dañar a algunos... Se han convertido en un puro negocio en el que indudablemente se está dispuesto a producir una vacuna contra cualquier cosa, incluyendo como decían, contra el alzheimer o contra la cocaína. ¡Claro!, ¡Eso resulta

absurdo!... Y sus consecuencias además se ven clarísimamente, por ejemplo el rotavirus, pues está eliminando el virus del rotavirus que se puede eliminar lavándose las manos. Es más sencillo: cuando tiene un niño diarrea, pues que el niño se lave las manos si es mayorcito, y si no al limpiarle los pañales y demás, pues se lavan las manos y ya está.

Está sustituyendo el virus del rotavirus, (se acaba de publicar) por el nonavirus que es un virus agresivo, que ya ha habido problemas graves durante por ejemplo el invierno con infecciones en hospitales enteros que en navidades tuvieron que quitarse las visitas, o con afectación de la población como ha sido en Francia, que ha afectado a cientos de miles y su ejemplo más clásico es la típica diarrea que se produce en los barcos con pasajeros por nonavirus.

Así que hay vacunas en las que claramente tenemos dudas, que no sirven. En otras sí, hay una serie de vacunas que recomendaríamos reconociendo que en algunos casos pueden hacer daño. Lo que es imprescindible que en España se implante y que resulta increíble que desde Alemania a Francia ya lo tienen, un sistema de compensación que no discuta por daños de las vacunas.

Para poner un ejemplo: Es indigno que las chiquillas dañadas por la vacuna del virus del papiloma humano, no deberían ponérsela, pero una vez que se las han puesto es indigno que tengan que recorrer todo un vía crucis judicial para conseguir una compensación. Eso en otros países civilizados se evita completamente, hay una junta de compensación que identifica el daño con el antecedente y compensa de manera inmediata y sin mayor discusión para que por lo menos esa compensación material no se discuta. Eso tiene que ir también anexo a las vacunas si queremos que las vacunas tengan aceptación.

***También hablamos sobre los chequeos, muy en boga en la actualidad.***

J.-Para ponerte otro ejemplo que sale en el libro **“Sano y salvo”** que no tiene que ver con la industria farmacéutica y sin embargo tiene una aceptación popular enorme: los chequeos. El típico chequeo de que le haga al niño un chequeo o que me han hecho un chequeo en la empresa o que vengo a que me hagan a mí un chequeo, el ginecólogo me va a hacer un chequeo o

el rey se hace un chequeo. Eso no tiene fundamento científico, está demostrado desde hace cien años que producen más perjuicio que beneficio. Sin embargo, son muchas veces los pacientes, los familiares, los que los requieren y los piden. Y es más, por ejemplo los laborales, los que se hacen en el trabajo, que son sistemáticos, que no tienen sentido ninguno... Porque podrían tener un sentido, adaptados al puesto de trabajo, para ergonomía... Insisten en que por ejemplo incluya también la prevención del cáncer de ovario.

Con lo cual, hay una presión, en concreto en chequeo, que no tiene que ver con ningún medicamento ni ninguna industria farmacéutica. Tiene que ver con la tecnología, en la que hay una presión por la que la población acepta que *“bueno, si me hacen un chequeo mejor será porque así si tengo algo, me lo ven”*. Bueno, pues tenga cuidado porque eso no lo ha demostrado nunca nadie. Eso ha demostrado que tiene inconvenientes gravísimos.

Te pongo otro ejemplo que no tiene nada que ver con el chequeo ni con la medicación, y no es que esté defendiendo a la industria farmacéutica, pero estoy intentando que el oyente tenga una visión más global del problema... Se cae el niño y se da un golpe en la cabeza... Bueno, todo el mundo toda la vida se ha dado golpes en la cabeza, me incluyo... Y uno tiene clarísimo cuando debe ir al médico o no... No, ahora ya no lo tiene claro, ahora la madre, el padre, la abuela, un tío, la hermana mayor: *“No, no, no, hay que llevarlo al médico porque cualquiera sabe”*. Pero si el niño se ha caído, se ha pegado un golpe y aquí no ha pasado nada: está despierto, no tiene sangre, no le sale por los oídos líquido... ¿Para qué lo vamos a llevar?... Bueno, pues va al médico, y el médico ante la presión lo manda a urgencias.

En urgencias ante la presión, que muchas veces es específica: *“¿Y no le van a hacer un tac al niño?”*. Un TAC, que a los niños está demostrado que dobla el número de cánceres de cerebro, dobla el número de leucemia... Si hay que hacérselo, usted se lo hace... Pero si no hay que hacérselo usted no se lo haga.

Sin embargo, ha impregnado a la sociedad de tal manera, que son muchas veces los familiares, ***somos nosotros mismos los que estamos requiriendo la intervención médica innecesaria, inapropiada, que finalmente produce daños enormes***. Hay que ver, pues, el problema que es un conjunto de actividades sanitarias, ya no son sólo médicos, también es enfermería, también es rehabilitación, también es la alimentación, en la que

se está pidiendo y esperando excesivos beneficios. Y en esa expectativa de la juventud eterna, dejamos de vivir la juventud presente. Me da igual la juventud de sesenta años, que de ochenta, que de diez... **La salud presente la hipotecamos por una salud futura que no sabemos si va a llegar**, y además tiene un reto, un coste tan alto, que finalmente realmente perjudica nuestra salud. Así que el ansia de salud es pernicioso para la salud.

**Y para terminar con mi amigo el Doctor Juan Gervas, acabé preguntándole por el tema que abordaremos a continuación: la Psiquiatría.**

M.-A mí me gustaría saber tu opinión sobre un tema que a mí me parece hoy día un escándalo y que no se está afrontando desde su perspectiva real: la psiquiatría. Yo estoy harto de ver niños que se mueven en el colegio, niños que no atienden a los cuales automáticamente les llevan al psicólogo, y éste los deriva al psiquiatra. Hay muchos niños en nuestro país (en Estados Unidos muchos más, pero es que aquí parece que lamentablemente heredamos todo lo malo de ese país), que están siendo medicados con drogas psiquiátricas, que además, a colación de lo que tú estabas contando, son drogas para las que primero se inventa ese síntoma, ese síndrome, esa dolencia (que recordemos no está localizada en ningún punto del cerebro, puesto que no se puede localizar), y después se comercializan y medican a niños con derivados anfetamínicos... No sé, ¿Qué te parece a ti esto de la psiquiatría?

J.-La psiquiatría es un campo todavía más doloroso que el campo orgánico, **porque los pacientes con tratamiento psiquiátrico en cierta manera cambian su comportamiento, y devienen en cierta forma en enfermos**. De manera que la propia medicación tiene unos efectos que cambian nuestra forma de ser, nuestra forma de estar en el mundo. En concreto, en el ejemplo de los niños con síndrome de la hiperactividad, la cuestión plantea un problema más general, que es la ampliación de los límites... Es decir, para entendernos, tenemos unos medicamentos que se llaman neurolíticos o antipsicóticos que pueden ocasionalmente ser esenciales en el tratamiento de un brote de esquizofrenia, no está tan claro que su mantenimiento durante años sea beneficioso, y lo que sí es obvio es

que no deberían emplearse en los ancianos para mantenerlos reducidos, como si dijéramos con una camisa de fuerza química. En el mismo sentido es **el tema de los niños, hay una medicalización del fracaso escolar**, en la que por un lado el fracaso escolar se transforma en problema médico, lo cual conviene un poco a toda la sociedad (no nos olvidemos de nuevo a la sociedad en su conjunto). Y lo que podría ser una ayuda en un caso muy específico, de uno por mil, o algo por el estilo, se transforma en algo que se quiere administrar, tratar, considerar, seguir, en el diez por ciento.

Estamos multiplicando la intervención por cientos de veces... Eso es lo que resulta terrible... Porque indudablemente ¡Claro, sí!, entonces estamos creando una masa que finalmente por la propia medicación devienen en enfermos. En el campo psiquiátrico se puede observar, se puede ver fácilmente qué paciente, qué persona con la que uno está hablando toma medicación, toma psicofármacos, porque en su cara se nota, su forma de moverse, su sentido vital también cambia.

Hasta aquí la entrevista con Gervas, con el mismo médico al que la ex ministra Trinidad Jiménez no quiso escuchar. Pero vamos a profundizar en este feo asunto de la enfermedad mental y su respectiva industria.

Yo le preguntaría si conoce la historia del régimen Nazi, por ejemplo la de un psiquiatra llamado **Ernst Rüdin**. Eugenista y ferviente admirador de las teorías de Charles Darwin, este psiquiatra fue pieza clave para la **limpieza étnica del Reich**. Tenía un desmesurado afán por acabar con lo que él llamó **dasein ohne leben** o en castellano *“la existencia sin vida”*, propia de las razas inferiores y también de los enfermos mentales, que en su opinión sufrían de dichos trastornos gracias a que su genética era inferior a la de la raza aria.

Al comenzar, le advertí que esta era una historia bien fea. En lo personal, créame que estoy deseando terminar con ésto. Estos últimos días están siendo especialmente duros, rodearse de toda esta información, tener que ordenarla, decidir qué cuento y qué dejo para que sea usted quien lo descubra por su cuenta, es un trabajo bastante ingrato. Pero también le advertí que era necesario contarle esta historia, porque lejos de ser alarmista (créame que me dejo escándalos por contar, porque tampoco quiero aturdirle), estará de acuerdo conmigo en que es fundamental conocer toda

esta información, hacérsela llegar a los nuestros, comentarla con los médicos honrados que casi todos conocemos, ponerla en tela de juicio, que se investigue porque haya interés en que se conozca la verdad.

Pero esto sucederá, sólo cuando seamos muchas las personas informadas, así podremos exigir un nuevo modelo sanitario, público por supuesto, pero desvinculado por completo del lobby de presión.

Un lobby, que se ha acostumbrado a hacer lo que le viene en gana. Hay gente muy poderosa detrás de estas industrias, gente que como hiciera en su día Rüdín, se han declarado en más de una ocasión admiradores de la eugenesia. Y por si le quedan dudas de qué es lo que persiguen y quiénes son, en breve hablaremos de ellos.

Pero aún me queda el -a mi juicio-, capítulo más feo de la mafia farmacéutica.

Seguramente que vio alguna película del simpático Woddy Allen, ¿no es cierto?, en los films de este señor suele aparecer la figura del psiquiatra y quien más y quien menos, se habrá imaginado que está ahí para ayudarnos, para curar esos trastornos mentales que en los últimos tiempos se han multiplicado de forma realmente alarmante.

Nos hemos acostumbrado, y el cine ***made in hollywood*** tiene bastante culpa de ello, a relacionar la figura del psiquiatra con la del médico que nos ayuda a superar los altibajos de la vida. Sin embargo, y a mí que me gusta el buen cine, le recomendaría dos películas americanas (obras maestras del cine independiente de aquel país, cuya capital no es Hollywood, ni mucho menos) muy alejadas del cine del simpático Allen, en las que se denuncia a la psiquiatría con toda su crudeza: Una ya antigua, que seguro le sonará: *“Alguien voló sobre el nido del cuco”* de Milos Forman (1975) y la más reciente *“Réquiem por un sueño”* de Darren Aronofsky (2000).

Y es que la historia de la psiquiatría dista mucho de ser algo simpático, de hecho es la mayor de las estafas de la omnipresente industria farmacéutica, y lo que es peor aún: el sueño de cualquier eugenista hecho realidad.

## INVENTANDO ENFERMEDADES, DROGANDO A NUESTROS HIJOS

### Psiquiatría: el negocio más rentable de las farmacéuticas.

No quiero aburrirle con la historia de esta especialidad supuestamente médica. Pero debe usted saber que el desarrollo de la psiquiatría está lleno de crímenes, de experimentos y tratamientos inhumanos. Si tiene tiempo y ganas de conocer esta historia en profundidad, le recomiendo que visite la web del grupo de investigación no gubernamental: **Comisión de Ciudadanos por los Derechos Humanos**: [www.cchr.es](http://www.cchr.es); dedicados desde 1969 a vigilar, investigar y exponer las violaciones psiquiátricas de los derechos humanos. Ellos han producido dos documentales imprescindibles: **Psiquiatría, la industria de la muerte** (sobre la historia de esta pseudociencia) y **El Marketing de la locura** (obra fundamental para conocer la realidad actual de este mercado).

Existen, ¡y es cierto!, muchos psiquiatras que –al igual que sucede en la medicina común-, no están vinculados con la industria farmacéutica, pero lamentablemente existen muchísimos más que enturbian el nombre de esta especialidad **médica**.

Verá, lejos de lo que pudiera pensar, de un tiempo a esta parte las enfermedades catalogadas como mentales comienzan en la planificación de las campañas de marketing –sí, ha leído usted bien-. Son creadas por los técnicos en mercadotecnia que trabajan para laboratorios como Eli & Lili, Pfizer, Johnson & Johnson Medical o GlaxoSmithKlane (entre muchos otros). Primero crean el producto, después hacen su campaña de promoción gastando millones de dólares en congresos, revistas médicas y científicas, y por último la gente de a pie comienza a saber de la existencia de enfermedades supuestamente mentales como por ejemplo, el síndrome de hiperactividad. El psiquiatra extiende su receta y ¡zas!, ¡Otro más enganchado a drogas duras!. Eso sí, de forma totalmente legal.

Las drogas destinadas a los mal llamados enfermos mentales, son bien parecidas a las que se venden en clandestinidad en las calles de cualquier ciudad del mundo. Con toda la apariencia de un doctor, el psiquiatra en muchos casos sin saber siquiera lo que está recetando, y por supuesto sin ninguna, repito sin NINGUNA EVIDENCIA científica, prescribe una droga que



nos mantendrá enganchados a un tratamiento inútil porque jamás curará la pretendida enfermedad mental, JAMÁS. No existe un solo caso, ¡NI UNO! En el que un psiquiatra haya curado a un solo paciente. Pregunte, investigue, vaya a un psiquiatra a ver si sale de su consulta sin una receta. No, **mejor no lo haga**... Pero vamos a explicar todo esto.

El centro de operaciones de esta industria de la locura, es la Asociación Americana de Psiquiatría (**The American Psychiatric Association** <http://www.psych.org/>), esta organización luce en su anagrama la figura del que ellos consideran el padre de la psiquiatría moderna: Benjamin Rush (1746 -1813). Llegó a ser uno de los hombre más ricos y poderosos de norteamérica, gracias al negocio de sus psiquiátricos, además fue uno de los ilustres firmantes de la Carta de Independencia de los Estados Unidos.

Esta gran eminencia es famoso por varios legados dejados a la ciencia y al desarrollo de la humanidad. Uno de ellos fue **el sangrado**, puesto que aseguraba que la locura era debida al exceso de sangre en la cabeza, por lo que dedujo (¡él solito!), que sangrando a sus pacientes éstos curarían, cosa que no ocurrió.

Otro gran avance que nos dejó a todos como legado, fue su invento al que llamó “tranquilizer”, que consistía en una silla extremadamente similar a la triste silla eléctrica, en donde ataba a los enfermos inmovilizándolos y les tenía horas bajo un constante goteo de agua fría en la zona frontal del cráneo (¿No le recuerda esto a las torturas de la **Santa** Inquisición?) Pero hay algo más, que debemos conocer del pretendido doctor Rush. Acuñó un término curioso: **negritude (Negritud)**, que él mismo describió como *un mal padecido por los afroamericanos negros* (que habían llegado allí como esclavos), *una enfermedad hereditaria que sólo se da entre los individuos de piel negra*. ¿Se sorprende?, pues este es el padre de la psiquiatría, por cierto al hablar de la cura para ese mal, llamado negritud, dejó escrito lo siguiente:

*The only cure for the disorder was to become white* (**La única cura de esta enfermedad es convertirse en blanco**).

No quiero aburrirle con un interminable listado de psiquiatras y su contribución a esta sucia historia. Pero si le interesa este asunto, le recomiendo ver el documental citado anteriormente y tener a mano un ordenador con acceso a Internet para ir corroborando cada dato, verá que el tema es bien duro: crímenes, torturas, psicópatas con carta blanca para

satisfacer sus depravadas desviaciones: electro shocks, trepanaciones, amputaciones de órganos, etc.

Este fue el preludio a la moderna psiquiatría actual, en la que tras una gran campaña de marketing (muchos billones de dólares) el psiquiatra ha pasado a ser **uno más entre los médicos** facultados para recetar drogas y como decía, sin que se haya dado un solo caso de curación a un paciente en toda la historia de esta pseudociencia.

Cuando a usted le diagnostican por ejemplo *diabetes*, existen pruebas a las que ha tenido que someterse y que sostienen que lo es. En el caso que nos ocupa, podríamos pensar que se somete al paciente a un escaneo cerebral, o a cualquier otro tipo de pruebas.

No es así, porque ningún neurólogo puede avalar la enfermedad mental relacionándola con un trastorno físico. Morfológica y químicamente no hay cambio alguno en la función cerebral del pretendido enfermo (como descubriremos a continuación).

Y por favor, no confundamos las enfermedades **mentales** con las neuronales, con un daño o una carencia bien localizada.

Como por ejemplo **el síndrome de Korsakoff**, que podría ser confundido con las mal llamadas enfermedades mentales ya que produce amnesia y en algunos casos los episodios psicóticos son bastante graves. Ante esto, alguien podría señalar que en este caso la mejoría del paciente es indudable al recibir tratamiento... ¡Sin lugar a dudas!, les digo yo, por supuesto que en este caso la medicación es imprescindible y cumple con su función, que es la de aportar Tiamina (vitamina B 1) a nivel cerebral. Pero insisto, **este síndrome tiene diagnóstico** y este lo realiza **un neurólogo**, y el mal se da por la falta de vitamina A que suele ser consecuencia de exceso continuado en el consumo de alcohol, es decir tenemos **una causa y un efecto**: imposibilidad del organismo de generar su propia Tiamina (vitamina B1 necesaria para que el córtex cerebral funcione adecuadamente).

Que no le confundan pues, mezclando enfermedades neurológicas con las mal llamadas mentales, los defensores de la psiquiatría suelen mezclar estos dos conceptos en su propio beneficio.

Ningún procedimiento médico puede diagnosticar un trastorno mental, al contrario que una lesión que sí puede constatarse, por tanto estamos hablando de un criterio subjetivo.

Entonces, usted se preguntará -como lo hice yo en su día: ***¿En base a qué criterio diagnostica un psiquiatra?***

Porque según los psiquiatras, hoy día 450 millones de personas en todo el mundo tienen un trastorno mental. Sí, sí, no leyó mal. Y ahora quiero que se haga esta pregunta: ¿Usted cree que hay tanta gente ***mal de la cabeza*** o se trata de la mejor campaña de marketing de la historia?

Los psiquiatras (o mejor dicho, las farmacéuticas) se dieron cuenta, de que tenían que justificar la prescripción de sus drogas en base a un criterio biológico, o de lo contrario terminaría su particular ***gallina de los huevos de oro***, así que tomaron como referencia al Doctor Joseph Schildkraut, que formuló una ***teoría*** basada en que: ***los problemas mentales podrían estar basados en un desequilibrio bioquímico de los neurotransmisores cerebrales.***

Pero, ***¿qué dicen los médicos y los psiquiatras serios, acerca de este hipotético desequilibrio?***

Dr. Thomas Gott (*Neurocirujano en Las Vegas*): ***“El desequilibrio químico, suena bien, suena científico, pero como sabemos no existe forma posible de medir cuál es el equilibrio normal del cerebro”.***

Al igual que sucede en todas las profesiones, no todos los psiquiatras trabajan para la industria farmacéutica, o simplemente para llenarse los bolsillos. Hay muchos, ¡cómo no!, que sí son honrados, o lo fueron como el caso de:

Dr. Thomas Istvan Szasz (Hungría 1920-2012) Enumerar su currículum es prácticamente imposible, fue toda una eminencia, impartió cátedra en varias universidades y es bien conocido por sus libros ***El mito de la enfermedad mental*** y ***La fabricación de la locura: un estudio comparativo de la inquisición con el movimiento de salud mental.***

**Szasz** afirmó: ***“La supuesta verdad sobre el desequilibrio químico, es una absoluta mentira”.***

No obstante, la Asociación Americana de Psiquiatría (APA), editó en 1952 el primer ***Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales***, comúnmente conocido por sus siglas en inglés **DSM** (*Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*), que es un libro de referencia en la consulta de muchos psiquiatras que lo utilizan ***para diagnosticar***

## ***enfermedades mentales y poder así prescribir la droga adecuada a cada caso.***

El primer manual, el DSM I constaba de 130 páginas que describían 112 supuestas enfermedades mentales.

En 1994, la APA publicó el DSM IV (penúltimo hasta la fecha) en el que se recogen 374 diagnósticos diferentes y cuenta con 886 páginas.

En mayo de 2013, ha salido a la venta el DSM V (aún no me dio tiempo de echarle un vistazo físicamente, pero sí leí parte de las nuevas “aportaciones”)... Por supuesto es de mayor tamaño que su predecesor y quizá usted esté preguntándose: ¿Cómo es posible ese aumento en las enfermedades mentales, es que estamos todos chiflados?

Para poder responder a esa pregunta debemos conocer el proceso de creación actual de las mal llamadas:

Enfermedades mentales.

El DSM V, incluye las siguientes NUEVAS enfermedades (¡ojo, no es broma!): **Timidez, tristeza o rebeldía.**

Es decir, ellos pretenden catalogar como enfermedad cualquier comportamiento que no sea el promovido en cada momento por la sociedad y disponer así de ***una píldora ante cualquier sentimiento molesto*** o doloroso para el ser humano.

Y en este sentido, me encantaría que reflexionásemos juntos acerca de la comodidad actual en esta sociedad nuestra tan artificial, porque si el psiquiatra me da una droga porque estoy triste es porque he sido yo el que ha ido a verle. Pretendo de forma cómoda e infantil, que sea otro el que arregle mi problema y en lugar de afrontar esa tristeza o ese dolor y sufrir para llegar así a la raíz del mal enfrentándome a él, aprendiendo de mis errores cuando éste sea el caso, o bien sufriendo la pérdida de la que se trate sintiendo su dolor que siempre me enseñará algo nuevo, prefiero que me lo den todo hecho y me creo cualquier cosa que me diga alguien en quien confío porque lleva una bata blanca y dice entenderme muy bien. ***La culpa en última instancia será mía y solamente mía.***

***“DISEASE MONGERING” PROMOTORES DE ENFERMEDADES***

***(o tráfico de enfermedades)***

Expresión acuñada por la periodista Lynn Payer, en 1992 con la publicación de su gran libro: *“Promotores de enfermedades: lo que hacen los*

médicos, las compañías farmacéuticas y las aseguradoras para que se sienta usted enfermo". La periodista definió este concepto como **«tratar de convencer a gente que está esencialmente bien, de que está enferma, y a gente que está algo enferma de que está muy enferma»**.

Veamos algunos ejemplos:

Trastorno de ansiedad social (SAD Social Anxiety Disorder) Inventado por GlaxoSmithKline(GSK).

Año 1999, una macro campaña inundó, no sólo las revistas especializadas, sino las calles de todas las grandes ciudades norteamericanas, en las paradas de bus, en las salidas del metro, en carteles publicitarios, en definitiva podías ver distintos posters en multitud de lugares con mensajes como estos: **“¿Te cuesta mirar a la gente y no puedes iniciar una conversación?”**, **“¿Eres alérgico a la gente?”**, **“¿Quieres hablar con la gente pero no encuentras las palabras?”**. Inmediatamente, muchas personas se sintieron identificadas con aquellos carteles que no anunciaban ningún producto, simplemente animaban a contactar con un grupo de supuestos afectados por este nuevo mal (***the social anxiety disorder network***), donde se ofrecía ayuda en línea para este nuevo trastorno. En realidad sólo era una manera de engañar al incauto y exponerle las ventajas del fabuloso, inocuo, seguro, eficaz pero algo caro, el formidable: PAXIL de GSK.

Tanto los anuncios como la web, habían sido creados por el departamento de marketing en colaboración con la agencia de publicidad que por entonces trabajó para dichos laboratorios. Entre tanto, los psiquiatras Jack Gorman (Univ. Columbia) y Murray Stein (Univ. California en San Diego) dedicaban sus esfuerzos a asistir a cientos de congresos, impartir multitud de conferencias y clases maestras en las distintas universidades del país. Incluso eran invitados con frecuencia a debates “científicos” a distintos programas de la televisión estadounidense. Allá donde hablaban dejaban bien claro que este nuevo mal, afectaba al 13,3 % de la población americana (iiii), lo llamaron **Trastorno de Ansiedad Social (SAD)**, y al final, la FDA aprobó el primer fármaco contra el SAD.

El product manager de Paxil (director de marketing sólo para ese producto) dijo literalmente: **“El sueño de cada hombre de marketing, es encontrar un mercado no identificado o desconocido y desarrollarlo, eso fue lo que hicimos con él”**.

En sólo tres años, Paxil fue el antidepresivo con mayores ventas. Dudo mucho que a la multinacional le afectara lo siguiente (Artículo publicado en el periódico Cinco Días el 3 de julio de 2003):

**Glaxo pagará 2.400 millones de euros en EE UU por fraude.**

**La farmacéutica GlaxoSmithKline ha admitido que promocionó ilegalmente unos antidepresivos en EEUU. Se aviene a pagar una multa de 3.000 millones de dólares (2.400 millones de euros) y asume su culpabilidad.**

Trastorno del estrés postraumático inventado por Pfizer.

Esta campaña afirmó que una de cada trece personas desarrolla esta enfermedad en su vida. Y ésta, se manifestaba en **pacientes** expuestos al sufrimiento ante la pérdida de un ser querido o ante la vivencia de un desastre, catástrofe o accidente.

La solución: el fármaco **Zolotf** de los laboratorios **Pfizer**.

Misma historia, demandas, vidas destrozadas, sentencia que obliga al laboratorio a pagar por daños y perjuicios, etc.

En definitiva, esto es una estafa a nivel mundial, con la complicidad de los propios clientes/enfermos/pacientes (llámelos como desee). Los problemas de la vida son renombrados como trastornos médicos. Por ejemplo: la timidez. La renombran con el bonito nombre de trastorno de angustia social. La pérdida de un ser querido: trastorno depresivo mayor. La sospecha: trastorno de personalidad paranoica. Subidas y bajadas de humor: trastorno bipolar. Distracción (algo muy normal en los niños): TDAH Trastorno por déficit de atención con hiperactividad...

Pero detengámonos aquí, porque la cosa es grave ya que **se le está recetando a niños desde los 2 años**. Y esta atrocidad está aumentando cada año, y a mí me gustaría que tomara conciencia de este problema porque no podemos dejar que esto siga sucediendo. Porque estos pobres niños no van a tener NINGÚN FUTURO y cuando digo ningún futuro, quiero decir que tarde o temprano **morirán irremisiblemente por los efectos secundarios** de los que no advierten los laboratorios que tanto dinero ganan quitándose de en medio a mucha gente.

**Cuidado con el TDAH (Trastorno por déficit de atención con hiperactividad)**

El 2 de febrero de 2012, el semanal alemán Der Spiegel, citaba en su titular al Psiquiatra alemán Leon Eisenberg, que antes de morir (a los 87

años) declaró para esta afamada publicación que **“El TDAH es uno de los ejemplos por excelencia de una enfermedad ficticia”**.

¿Y quién era ese tal Eisenberg?

Pues fue el padre de dicho trastorno, él declaró en 1968: *“El TDAH era una reacción hiperquinética de la infancia”* y en base a esta sandez, hoy día son diagnosticados y tratados por este trastorno FICTICIO entre el 8 y el 12 % de nuestras niñas y niños.

A Eisenberg le debemos la campaña “científica” por la que el fármaco **Ritalin** comenzó a administrarse a los niños con este “supuesto” problema. Al menos, y debe ser que se arrepintió antes de morir, fue él mismo quien alertó de este engaño, aunque nadie detiene esta sinrazón que sufren cientos de miles de niños en todo el planeta.

Antes le hablé de la Comisión Ciudadana por los Derechos Humanos (CCDH), que no dejan de avisar a nuestros gobiernos e intentan por todos los medios (manifestaciones en los psiquiátricos, frente a farmacéuticas, ministerios, laboratorios, etc.), detener el envenenamiento de los niños.

Esta es una carta que ha escrito mi amigo **Javier Nicolás de CCDH**, con la que han sido notificados los responsables de toda esta aberración:

*Nos asombra cada día más el brutal crecimiento que está teniendo en nuestro país el TDAH con niños que son diagnosticados y medicados con “metilfenidato”(en breve veremos qué es esta droga base del famoso Ritalin y del resto de los fármacos para el tratamiento de esta “invención”) en pleno desarrollo estructural para tratar la impulsividad, desatención o hiperactividad. Sin conocer además con certeza los efectos a largo plazo en esta temprana edad. Nos preocupa increíblemente que cada vez más se esté promocionando una supuesta enfermedad que carece -según expertos- de base científica real comprobada. (Javier aún no conocía la noticia anteriormente citada y publicada por Der Spiegel).*

*La Comisión Ciudadana de Derechos Humanos está totalmente de acuerdo en que hay familias que realmente lo pasan mal con niños inquietos o desatentos en extremos incansables, pero eso jamás debería servir de pretexto para medicar a un niño de por vida o tan sólo esporádicamente, sin primero buscar las causas que producen los efectos indeseados que tanto preocupan a educadores y padres. Entendemos la labor que se realiza a nivel de concienciación, prevención y ayuda, pero según observación real, el 95% de niños acaban en consulta, medicados y con el estigma social de “tratado*

psiquiátricamente". Sabemos con certeza, que los niños pueden ser tratados por medios no farmacológicos, pero se descarta esta opción y miles de familias sufren por ello, POR RESULTAR DEMASIADO COSTOSO a la seguridad social, en términos de asistencia Psicológica, terapia, etc. He visto niños cambiar completamente su comportamiento en presencia de una atención personalizada, buena alimentación, un entorno tranquilo y mucha comprensión, y algunas correcciones en la conducta, atención y comunicación de los padres con sus hijos. Considero que la atención, el hablar con un hijo, el entender realmente su problemática y valorar sus cualidades, es la mejor "medicina" existente.

La pastilla de Metilfenidato funciona como cualquier droga lo haría en el organismo. Sí, centra la atención, pero cuando los efectos de este fármaco entran en el sistema sanguíneo, esta sustancia perturba la bioquímica normal del cuerpo creando una sensación temporal de euforia o una explosión corta de energía o una sensación anormal de estar alerta y esto puede generar adicción y dependencia, y desencadenar efectos impredecibles y contrarios a lo esperado.

Se dice que los beneficios superan los riesgos asociados, pero ¿a qué precio?.

Niños sanos están siendo medicados con "metilfenidato" por causas puramente puntuales y problemáticas existentes actuales.

Como padres, tenemos la experiencia de experimentar con nuestros hijos la "vivacidad" y entusiasmo por la vida que ellos manifiestan y hay niños que son tan sumamente inteligentes que se catalogan como "hiperactivos". La propia Agencia Estatal del Medicamento advierte, que este potente fármaco pueda causar o exacerbar psicosis, manía, depresión y curiosamente en algunos casos hiperactividad y que cuando estos efectos son desagradables, deben contrarrestarse con otros fármacos. Un largo estudio denominado informe "RAINE", describe que después de 20 años de investigación en 121 pacientes, no logró ningún resultado académico efectivo y sí logró incremento de la presión sanguínea y trastornos del ritmo cardíaco (Ministerio Salud Gobierno de Australia).

Otro tema que no nos sorprende, es que detrás de cada Jornada de TDAH o Congreso, está una industria o corporación farmacéutica apoyando la medicación infanto-juvenil, como prueba empírica de la acción farmacológica. Nuestra Comisión apoya y protege a una sociedad infanto-juvenil libre de



18.fármacos psicotrópicos y que las escuelas no se conviertan en centros de diagnósticos en un futuro, sino por el contrario, centros educativos dedicados a la enseñanza y aplicación de lo estudiado. Los denominados “diagnósticos precoces” escolares, es un tema que nos preocupa enormemente.

**Los centros de salud están “sobre diagnosticando” a niños en edad tan temprana, sin tener un abordaje multifactorial y “diagnosticando” una supuesta enfermedad basada en sintomatología y no en evidencia científica. Sabemos que un niño puede estar sujeto temporalmente a diversas tensiones, presiones o preocupaciones, pero la medicación a corto y largo plazo no ayudará, sino que al contrario, necesitará siempre esta dependencia y no le ayudará al niño a superar los problemas y a hacerse más hábil y capaz para afrontarlos y reconocerlos.**

Los niños necesitan atención, cariño y comprensión, pero creemos que los fármacos jamás conseguirán modificar la forma de ser de cada niño y esto aunque es duro de decir, lo saben en el fondo los padres, educadores y médicos. **Necesitamos tener una capacidad autocrítica y tratar de corregir hábitos o conductas que podemos tener los padres o educadores.**

Ya hemos presentado un largo informe en la O.N.U. sobre el uso de psicoestimulantes en infanto-juveniles.

Javier Nicolás (Departamento de investigaciones CCDH)

## DROGANDO A LA POBLACIÓN

El metilfenidato hoy es un medicamento genérico. Fue patentado por Novartis (entonces llamada Ciba Geigy) en 1955, con el nombre de Ritalin. Posee similitudes estructurales a la anfetamina (es por así decirlo, una **Anfeta mejorada**), pero sus efectos farmacológicos son más similares a los de la cocaína.

**¿Usted cree que darle droga a un niño es hacerle un favor?**

La panacea de esta industria, como llevo insistiendo desde que comenzamos con esta historia, es que el gran público, la gente de la calle, confiara en una de sus **drogas como remedio para los males de la vida**, y esto llevaba sucediendo desde que en 1955 se comercializara medicamento

**Miltown** que fue el primer fármaco psiquiátrico en ser **superventas** para el público en general. Se le prescribía a embarazadas, ejecutivos estresados, y se le llamó **Excedrín para ejecutivos**.

Esto supuso un antes y un después en el marketing. Detectar una necesidad no satisfecha (en el consumidor) como base del producto y su campaña publicitaria, o creación de esa necesidad y por tanto creación de una campaña que redunde en un nuevo producto. Desde el punto de vista del marketing, esto supone una implicación ética muy negativa, algo que debería ser revisado y puesto en tela de juicio en las escuelas que intenten formar a profesionales para un mundo cimentado en el respeto a los derechos básicos de cada ser humano.

Henri Laborit (1914-1955), neurocirujano francés que trabajó en el desarrollo y estudio de los psicofármacos, antes de morir los llamó de forma honesta: **“lobotomizantes químicos”**.

Verá, el tema es que parece ser que a poco que vamos descubriendo todo lo que se mueve tras estas industrias, nos damos cuenta que les sale muy barato el hecho de quitarse gente de en medio.

**¿Usted se creyó el cuento de que estamos saliendo de la crisis?. La crisis económica es sólo la punta del iceberg.**

En el siguiente apartado, vamos a ver quiénes están detrás de estas industrias y le voy a contar la historia de una teoría que nació con un gran número de simpatizantes hace ya mucho tiempo: **la eugenesia**.

# **TERCERA PARTE**

## **Ellos**



## LA EUGENESIA Y LOS AMOS DEL MUNDO

En este pequeño apartado, me gustaría hacerle partícipe de mis inquietudes.

Voy a proceder de la siguiente forma: primero le expondré una serie de datos, de hechos, ideas, sensaciones, casualidades, o si lo prefiere de una hipótesis sobre el por qué de todo lo que acabamos de descubrir en este libro. Es mi opinión, y como tal está basada en el análisis personal de todos los datos de los que dispongo. Como toda hipótesis podría resultar errónea, por eso insisto en dejarle claro este punto. Puede o no estar de acuerdo conmigo, pero al menos véalo desde mi punto de vista y a ver qué le parece.

No obstante en la última parte de este pequeño apartado, vamos a olvidar las hipótesis, las teorías, las sensaciones personales y nos vamos a adentrar en la realidad de esos a los que acabo de llamar “Los amos del mundo” (a los que me referiré en lo sucesivo usando el pronombre **ellos**), que precisamente son los principales accionistas de todas las macro corporaciones que hemos ido conociendo en esta historia tan fea, y sin embargo tan REAL.

**Mi hipótesis: Eugenesia legal y necesaria (para ellos, y para su hegemonía futura).**

A mí me parece que todo está interconectado y que siempre lo estuvo. Sucede que se nos ha enseñado a no relacionar, a no contextualizar los acontecimientos de forma tal que no podamos sacar conclusiones globales y dependamos así de: los medios de comunicación, los redactores de los libros de texto, las versiones de la historia convenientes para los que ganaron guerras o las versiones oficiales de ciencia y medicina, que como hemos visto aquí, son financiadas y por tanto dependen de ellos. Todo esto redundo en que nuestros juicios de valor, por norma general, son el resultado de toda esta manipulación.

Hoy día, y esto es un hecho, podemos ver que las políticas de países como España (aunque debiera decir la UE), México o incluso Estados Unidos, no están diseñadas para afrontar los problemas del pueblo: trabajo, vivienda, sanidad, educación, cultura, etc. Definitivamente no, esas no son las prioridades de sus dirigentes actuales. Les hemos escuchado decir una y mil veces: *“El mercado es el que manda”, “Son las reglas del juego”...*

Bien, pues deberían explicarnos de qué se trata ese mercado y cómo funciona aquello a lo que obedecen, pero esto no lo hacen, ¡qué va!. Ellos reciben órdenes del Banco Mundial, del Banco Central Europeo o del Fondo Monetario Internacional (tutelados muy de cerca por las multinacionales, por no decir que son ellos los que controlan estos organismos financieros). Los gobiernos, así como sus voceros (los medios de comunicación), nos llenan la cabeza con datos macroeconómicos que no valen para nada en la economía real: en la local, que es la que ellos desatienden, y así nos va. Todos repetimos cifras como PIB, sin pensar en lo que significa ese número. Hablamos de la subida o del desplome del IBEX 35 y pocos saben qué significa aquello. Oímos hablar de activos basura, de la burbuja inmobiliaria, de deuda pública y de macro rescates para activar supuestas economías nacionales.

Llevamos demasiado tiempo creyendo en mentiras y esto es un hecho, no voy a ser yo quien le diga *“créame a mí, que yo tengo la verdad absoluta”*, no, no es mi intención. Mi propósito es hacerle reflexionar sobre todo esto y ver hasta qué punto podemos estar “siguiéndoles el juego” mientras sus políticas empresariales, esa ley no escrita del mercado, sigue enfermando, arruinando y matando a gente (sea por dinero o siguiendo un plan, eso ahora me da lo mismo). ***¿Hasta qué punto estamos participando nosotros con esta dictadura del mercado?***, esa es mi pregunta.

Como pueblo, y gracias a una especie de estupor hipnótico en el que las comodidades y el bienestar de décadas pasadas, han dado como resultado que hayamos delegado la educación, la alimentación y la salud de los nuestros en manos de un sistema injusto, mentiroso y asesino, que hoy día muestra su cara real y tiene un nombre: ***libre mercado***. Resulta una evidencia que para que siga funcionando este sistema, necesita de una criba poblacional perpetuándose así muchos años más.

Piense que con los datos que acaba de conocer, y sin tardar demasiado, el pueblo podría llegar a sentar en un tribunal a los principales beneficiarios de esa entelequia llamada “Mercado”. No podemos negar que Internet está ayudando a que la información se extienda, y lo que antes eran conspiraciones hoy día son hechos constatables y de seguir así, ya le decía, no tendremos que esperar demasiado para ver juicios por crímenes ***lesa humanidad*** contra los principales dirigentes de ese ***mercado*** que como bien reconocen nuestros gobiernos, es el que dicta sus políticas.

Piénselo, es literal: son ellos o el pueblo. Pero ellos no son nada sin el pueblo al que engañar y explotar, sólo que hay demasiada gente para ser controlada. Necesitan “resetear” la partida y comenzar con menos población. De no hacerlo, sus servidores, su masa de parias, sus esclavos, podríamos darnos cuenta de la realidad y entonces, se les habría acabado la partida y sería su final.

En este punto, me gustaría transcribirle íntegramente la escena de una película cien por cien imprescindible, que dado el año en que se realizó, 1976, hoy día pudiera parecer profética. Se trata de **Network**, del cineasta Sydney Lumet. En ella se expone la manipulación mediática a través de un canal de televisión. Pero quiero que lea esta parte del guión (a ver qué le parece):

*“Usted es un hombre viejo que piensa en términos de naciones y pueblos, pero ya no existen las naciones, no existen los pueblos, no existen los rusos, no existen los árabes, no existe el tercer mundo, no existe occidente. Sólo existe un sistema holístico de sistemas: un vasto, entrelazado e interactivo, multivariante y multinacional dominio de dólares, petrodólares, electrodólares, multidólares, yenes, rublos, libras... Es el sistema internacional de dinero en circulación, un sistema que determina la totalidad de la vida en este planeta. Este es el orden natural de las cosas hoy.*

*No existe América, no existe la democracia, sólo existe IBM AT&T, Dupont, UnionCarbide, Dow y Exxon, esas son las naciones del mundo hoy día. El mundo es un conglomerado de corporaciones unidas inexorablemente por los inmutables estatutos de los negocios... El mundo es un negocio y lo ha sido desde que el hombre salió arrastrándose del fango...”*

Todo esto parece una profecía, ¿no es cierto?, está describiendo nuestro mundo actual, habría que incluir los nombres de algunas corporaciones y añadir Euros a la lista de divisas ya anticuada, pero estará de acuerdo conmigo en que esta visión coincide con la realidad del mundo en 2013.

Yo pienso que al hacer aquella película, Lumet estaba advirtiéndolo de lo que nos esperaba a todos de seguir creyendo a pies juntillas en los medios de comunicación, que son los que entretienen al público para que no sea consciente de esta atroz realidad. Los **Mass Media**, que insistiendo en lo que ya dije en alguna ocasión en las páginas de este libro, son parte de ese conglomerado de corporaciones. Por tanto hay que escuchar íntegramente

dicha escena porque finaliza con lo siguiente (y sobre esto vamos a reflexionar, lo anterior, como le acabo de contar, son datos constatables):

*“Y nuestros hijos vivirán para ver ese **mundo perfecto** en el que no habrá guerra, hambre ni enfermedad, no habrá opresión ni brutalidad...Una vasta y ecuménica sociedad de control en el que todos los hombres trabajarán para servir a un beneficio por el bien común, en el que todos los hombres poseerán una porción de las acciones, en el que tendrán todas las necesidades cubiertas, se les moderarán todas sus ansiedades (en el original utiliza el término tranquilized en clara referencia a la medicación psiquiátrica), donde se les divertirá para que no se aburran”.*

El personaje, que suelta este discurso en la película, es uno de esos supuestos Amos del mundo: el presidente de una de estas macro corporaciones. Vemos que habla de su *“**mundo perfecto**”* y aquí pudiéramos pensar que Lumet hubiera caído en el sensacionalismo y que en esta parte se hubiera equivocado, puesto que no podemos obviar la actualidad en la que estamos inmersos: guerras, hambre, enfermedad. Pero insisto, vamos a analizarlo de forma coherente, porque a mi juicio no se equivocó en nada. Ocurre que aún no hemos llegado a ese hipotético futuro, que es el ***mundo perfecto para ellos...*** Y no lo hemos hecho, porque es precisamente hoy cuando se está librando esa batalla final entre los amos del mundo y el pueblo que comienza a ser consciente de los planes de esta élite.

Bien, centrémonos en los hechos. Es cierto, está del todo constatado que ese *conglomerado de corporaciones* es sin duda alguna el gobierno mundial actual, al menos en los países que forman parte de la OTAN, que se ha convertido en el ejército invasor que amparado en la dudosa autoridad de un Organismo como la ONU que no representa a la humanidad, sino precisamente a los intereses de esta red de corporaciones, llevan a cabo las injerencias de esta macro corporación global, cambiando gobiernos e imponiendo sus reglas de libre mercado allá donde operan. Esto es un hecho indiscutible. Además de la ONU, la OMS, la OMC, existen organismos supranacionales que planifican y deciden la geoestrategia mundial como son los siguientes: La Comisión Trilateral, la Mesa Redonda Europea de industriales (ERT) o el Club Bilderberg. Todas ellas organizaciones privadas que aglutinan a empresarios globales, miembros de los distintos gabinetes (o ministerios) en los gobiernos, dirigentes de los principales medios de comunicación, científicos líderes de opinión, e incluso intelectuales alineados



con esta visión globalista de la economía y de la vida en pos del dinero, en beneficio de una élite que no representa ni tan siquiera ese 1% del que se suele hablar cuando nos referimos a ellos.

Todos estos organismos intentan (¡¡y vaya si lo consiguen!!) influir, coaccionar o presionar en los gobiernos nacionales, imponiendo sus políticas (los intereses de esta gran macro corporación) por encima de las soberanías de cada pueblo o nación.

Espero que esté usted de acuerdo en esto, y le recuerdo: **esto son hechos constatables**, así que si no me cree infórmese y junte todas las piezas de este macro puzzle (para ayudarle a hacerlo, en breve le diré quiénes están detrás de esta **macrocorporación global**).

**Eugenesia**, según el diccionario de la Real Academia Española **es la Aplicación de las leyes biológicas de la herencia al perfeccionamiento de la especie humana**. Etimológicamente **Eu**, que sería **bueno** y **Genes**, **nacer**, luego tendríamos literalmente **“Ciencia del buen nacer”**.

Pero ¿en qué consiste ese **Buen Nacer** para la élite dominante?

En la actualidad todos relacionamos Eugenesia con la esterilización de ciertos sectores poblacionales.

El Ministro español de justicia Ruíz Gallardón, ha intentado cursar una ley con la que se pretende esterilizar a la población incapacitada. Es decir, dejarles sin el derecho a procrear... ¿Es usted español y no se enteró de esto?: *“El Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad (CERMI) ha reclamado hoy al ministro de Justicia la derogación del artículo del Código Penal que despenaliza la esterilización forzosa de personas con grave deficiencia psíquica”* (Diario Público 31 de Julio de 2012).

Pero si retrocedemos en el tiempo, Eugenesia también se refiere a reducción poblacional mediante genocidios. En esto los nazis fueron los más avanzados como todos sabemos, ellos aplicaban directamente aquello de que su **buen nacer** estaba basado en el buen morir de otros muchos.

Pero en términos históricos, el origen de esta doctrina se lo debemos a **Charles Darwin**, al que todos conocemos por su libro **“El Origen de las especies”**, obra que en realidad tiene un nombre más largo: **“El origen de las especies por medio de la selección natural o la preservación de las razas en la lucha por la vida”** que no es sino una sarta de estupideces racistas que engrandecen la figura de una raza superior (por supuesto: **ellos**). Lamentablemente, a día de hoy sigue siendo **la Biblia** de algunos biólogos

que aceptan los dogmas de la ciencia y no quieren preguntarse el porqué de sus doctrinas.

Hemos de saber que Darwin era Teólogo, para nada científico.

Este hombre dejó escrito que los cambios en la evolución de las especies se van dando a través de una selección natural de los individuos más fuertes, que tras generaciones de lucha con su entorno y con el resto de las especies, dan lugar a una raza mejor y más adaptada.

Y para que esto suceda deben pasar miles de años.

Esto es del todo erróneo, esta teoría que nació como justificación científica de la supremacía racial y el combate natural por la supervivencia, hoy día no se sostiene. Pero sigue enseñándose en las facultades, salvo en algunos casos, como en la Facultad de Biología de la UAM, gracias al profesor Máximo Sandín (al que ya cité anteriormente).

Pero escuchemos lo que dice este biólogo que discrepa (lleva haciéndolo años), con la teoría de la evolución: ***“Cuando hay una gran agresión ambiental, se da en todos los individuos que la sufren, en todos a la vez, el mismo cambio evolutivo y genético y esto redundará en una descendencia nueva en una sola generación. Ante un caos ambiental (como podría ser la caída de un meteorito) se producen remodelaciones genómicas a nivel de ADN, es decir que éste cambia y se adapta repentinamente. Y esto lo dijo Otto Schindewolf (Alemania 1896-1971) que fue el mejor paleontólogo de Europa, y por tanto desconocido por todo el mundo porque decía la verdad”***.

¿Y qué decía Schindewolf? Porque según la teoría de Darwin la evolución tiene lugar exclusivamente por vía de la continua formación y modificación de pequeñas especies: *“Nuestra experiencia obtenida de la observación directa del material fósil contradice esta interpretación, nosotros encontramos que la estructura organizadora de una familia o de un orden no surge como el resultado de una sucesión de modificaciones continuas, sino más bien por medio de una repentina y discontinua remodelación”*.

Es decir, que la evolución a diferencia de lo sostenido por los evolucionistas, ***se daría gracias a cambios evolutivos gigantescos que producen cambios repentinos en todo el ecosistema***.

Aceptar esta hipótesis y revisar la teoría de la evolución acabaría con muchos de los males de este mundo... ¡Piénselo!

Pero Darwin estuvo siempre financiado por la sociedad británica **“The Royal Society”** que pretendía tener un argumento científico para extender sus teorías eugenistas, y así el primo de Charles Darwin, Sir Francis Galton, escribió lo siguiente en su libro **“El genio hereditario”** en 1869 (Este libro inspiró a Adolf Hitler para escribir “Mi lucha”, como él mismo dejó escrito):

“Me propongo mostrar en este libro que las habilidades naturales del hombre se derivan de la herencia, bajo exactamente las mismas limitaciones en que lo son las características físicas de todo el mundo orgánico... Lograr mediante la cuidadosa selección una raza permanente de perros o caballos dotada de especiales facultades para correr o hacer cualquier otra cosa, de la misma forma sería bastante factible producir una raza de hombres altamente dotada mediante matrimonios sensatos durante varias generaciones consecutivas”.

Curiosamente, este inglés estaba en contacto a su vez con otro magnate, en este caso el norteamericano llamado **Albert Pike** (1809-1891) a quien se le asocia entre otras cosas, con la creación del movimiento racista Ku Klux Klan.

Pike, en una serie de cartas publicadas en 1925 por el cardenal chileno José María Caro, dejó escrito lo siguiente: *“La verdad debe mantenerse en secreto y las masas deben ser adoctrinadas con porciones de la verdad que manipulen su racionamiento”*.

Hilando aún más fino, porque aun a pesar de que la gente crea que la eugenesia (entendida como control poblacional) es patrimonio del nazismo y otros cuatro **locos** que creyeron en la supremacía de su especie, hay varias figuras clave, eugenistas declarados y sin embargo personajes que han pasado a la historia como grandes hombres.

Un ejemplo: *“El aumento rápidamente creciente y contranatural de las clases enfermas e imbeciles, constituye un peligro nacional y para la raza, imposible de exagerar”*, Winston Churchill 1910. Más tarde primer ministro británico.

Churchill, que en la esencia no tenía demasiadas diferencias con su enemigo en la segunda guerra mundial, Adolf Hitler, era también como él, un ferviente defensor de la propaganda y la publicidad, como recoge David Ogilvy en su libro **“Confesiones de un publicitario”** en palabras del propio Churchill: *“La publicidad nutre la capacidad de consumo de los hombres. Presenta ante ellos la meta de un hogar mejor y una mejor alimentación y*

*vestido para ellos y sus familias. Espolea el esfuerzo individual y la mayor producción”.*

Pues este fue uno de los vencedores tras la segunda guerra mundial y primer ministro británico entre 1940 y 1945 y más tarde entre 1951 y 1955. Se lo digo por si pensaba que la eugenesia terminó con el cierre de los campos de concentración del régimen nazi.

Por cierto la Royal Society británica, foco inicial de las teorías eugenistas, sigue dedicada hoy día a fomentar las ciencias, como demuestra el hecho de que en 2011 fuese galardonada con el premio Príncipe de Asturias de comunicación y humanidades.

Imagínese si aceptáramos las hipótesis de **Schindewolf y Sandin** (hecho que en petit comité, se sucede entre muchos biólogos que ponen en tela de juicio las ideas erradas del viejo Darwin).

No quiero aburrirle con más datos, nombres, fechas y burradas, pero la eugenesia, tal como la promueve la Royal Society, busca justificar el control poblacional o su reducción en base a unos supuestos argumentos científicos para una hipotética mejora de la raza.

Si tenemos en cuenta que los negocios, las empresas y los monopolios, no aparecen de la noche a la mañana, y que nuestro mundo de hoy es la consecuencia inevitable de lo que llamamos historia reciente, tenemos que tener claro por muy ficticio que nos pueda parecer, que esos a los que yo llamo con el pronombre **Ellos** creen en la **supremacía de una raza sobre las demás**. Sólo que no es la raza aria, la blanca, o como queramos llamarla, sino la suya, la raza dominante...

El resto, es decir usted y yo entre miles de millones de personas, sólo somos razas inferiores o si lo prefiere, peones que sacrificar en cualquier momento de la partida.

***“Hoy el mundo tiene 6.8 mil millones de personas y se dirige a los 9 mil millones. Ahora, si hacemos un buen trabajo en nuevas vacunas, cuidado de salud, servicios de salud reproductiva, quizás podamos disminuir este factor entre un 10% o un 15%”.***

Bill Gates, en California 2010.

## LOS DATOS Y LOS HECHOS

Pero dejando de lado las hipótesis eugenistas, analicemos quiénes están detrás de algunas de las corporaciones de las que hemos ido hablando en este libro. Fíjese en las siguientes tablas, a ver si le sorprenden algunas coincidencias.

Principales accionistas de Monsanto:

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
VANGUARD GROUP INC.	279.219.218	5,06	2.477.493.222	30/09/2012
FMR LCC	23.663.343	4,45	2.173.861.879	30/09/2012
STATE STREET CORPORATION	22.257.898	4,16	2.026.644.475	30/09/2012
BlackRock Institutional Trust Company	14.663.730	2,74	1.334.692.704	30/09/2012
PRIMECAP MANAGEMENT	12.336.929	2,30	1.112.907.277	30/09/2012
JENNISON ASSOCIATES LLC	11.825.808	2,21	1.076.385.044	30/09/2012
DAVIS SELECTED ADVISERS, LP	11.603.688	2,17	1.056.167.681	30/09/2012
WINSLOW CAPITAL MANAGEMENT	10.341.930	1,93	941.322.468	30/09/2012
Bank of New York Mellon Corporation	8.068.566	1,51	765.203.225	31/12/2012
NORTHERN TRUST CORPORATION	7.772.626	1,45	707.464.418	30/09/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
FIDELITY GROWTH COMPANY FUND	7.319.978	1,37	679.436.785	30/11/2012
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX FUND	6.824.120	1,27	621.131.402	30/09/2012
DAVIS NEW YORK VENTURE FUND	6.600.195	1,23	568.078.859	31/10/2012
VANGUARD PRIMECAP FUND	5.912.460	1,10	538.152.109	30/09/2012
Mainstay Large Cap Growth Fund	5.454.822	1,02	469.496.529	31/10/2012
Market Vectors ETF Tr-Agribusiness	5.310.600	0,99	454.693.572	31/07/2012
FIDELITY CONTRAFUND INC	5.085.700	0,95	465.799.263	30/11/2012
VANGUARD 500 INDEX FUND	4.893.451	0,91	445.401.910	30/09/2012
VANGUARD INSTITUTIONAL INDEX FUND	4.818.059	0,90	438.539.730	30/09/2012
SPDR S&P 500 ETF Trust	4.622.049	0,85	423.333.457	30/11/2012

Pero continuemos con los accionistas de Dow Chemical:

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
Capital World Investors	101.347.300	8,45	2.935.017.808	30/09/2012
Capital Research Global Invcestors	97.197.800	8,11	2.814.848.288	30/09/2012
VANGUARD GROUP INC.	51.785.519	4,32	1.499.708.630	30/09/2012
STATE STREET CORPORATION	48.677.355	4,06	1.409.698.200	30/09/2012
WELLINGTON MANAGEMENT COMPANY	46.019.344	3,84	1.332.720.202	30/09/2012
FRANKLING RESOURCES, INC.	31.961.647	2,67	925.609.297	30/09/2012
BlackRock Institutional Trust Company	31.815.507	2,65	921.406.042	30/09/2012
DODGE AND COX INC.	29.795.946	2,48	862.919.565	30/09/2012
NORTHERN TRUST CORPORATION	16.389.116	1,37	474.628.799	30/09/2012
Bank of New York Mellon Corporation	13.758.775	1,15	444.821.195	31/12/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
INVESTMENT COMPANY OF AMERICA	42.502.000	3,54	1.374.089.660	31/12/2012
FRANKLIN CUSTODIAN FUNDS-INCOME FUND	25.000.000	2,08	724.000.000	30/09/2012
WASHINGTON MUTUAL INVESTORS FUND	24.260.000	2,02	784.325.800	31/12/2012
GROWTH FUND OF AMERICA INC.	21.573.700	1,80	697.477.721	31/12/2012
INCOME FUND OF AMERICA INC.	19.804.900	1,65	640.292.417	31/12/2012
VANGUARD/WELLINGTON FUND INC.	17.429.900	1,45	510.870.369	31/08/2012
DODGE AND COX INC.	17.061.145	1,42	494.090.759	30/09/2012
FUNDAMENTAL INVESTORS INC.	17.039.900	1,42	550.899.957	31/12/2012
CAPITAL WORLD GROWTH AND INCOME	16.047.000	1,34	518.799.510	31/12/2012
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX	15.295.327	1,28	442.961.629	30/09/2012

## Y los de Dupont Fabros Tec.:

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
COHEN & STEERS CAPITAL MANAGEMENT, INC.	6.215.565	9,82	158.943.041	30/09/2012
COLUMBIA WANGER ASSET MANAGEMENT, L.P.	5.597.900	8,84	141.346.975	30/09/2012
DEUTSCHE BANK AKTIENGESELLSCHAFT	5.296.152	8,37	133.778.335	30/09/2012
MANNING & NAPIER ADVISORS INC.	3.215.396	5,06	77.683.967	31/12/2012
Daiwa Securities Gropu Inc.	3.075.703	4,86	77.681.500	30/09/2012
FMR LLC	2.560.454	4,05	64.651.463	30/09/2012
BlackRock Advisors, LLC	2.451.091	3,89	62.142.547	30/09/2012
AEW CAPITAL MANAGEMENT, L.P.	2.401.900	3,79	60.647.975	30/09/2012
BlackRock Institutional Trust Company, N.A.	2.213.577	3,50	55.892.819	30/09/2012
VANGUARD GROUP INC.	7.784.744	12,30	195.564.785	30/09/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
VANGUARD SPECIALIZED-REIT INDEX FUND	4.191.343	6,62	89.946.220	31/10/2012
COLUMBIA ACORN FD	3.700.000	5,85	93.425.000	30/09/2012
DWS RREEF Real State Securities FD	1.256.207	1,98	31.719.226	30/09/2012
VANGUARD SMALL-CAP INDEX FUND	1.022.694	1,62	25.823.023	30/09/2012
COHEN & STEERS REALTY SHARES	963.603	1,55	24.835.975	30/09/2012
ISHARES RUSSELL 2000 INDEX FUND	813.951	1,29	19.565.780	31/12/2012
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX FUND	800.256	1,26	20.206.454	30/09/2012
Pacific Select Fund Mid-Cap Value Portolio	762.876	1,21	19.262.619	30/09/2012
VANGUARD SMALL CAP GROWTH INDEX FUND	726.292	1,15	18.338.873	30/09/2012
COLUMBIA ACORN USA FD	625.000	0,99	15.781.250	30/09/2012

Como pretendo demostrar con este libro, las coincidencias continúan cuando cambiamos de sector industrial por ejemplo en: Coca Cola Company:

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
BERKSHIRE HATHAWAY, INC.	400.000.000	8,92	15.172.000.000	30/09/2012
VANGUARD GROUP INC.	194.302.714	4,33	7.369.901.942	30/09/2012
STATE STREET CORPORATION	170.969.857	3,61	6.484.857.055	30/09/2012
FMR LLC	162.722.267	3,63	6.172.056.587	30/09/2012
BlackRock Institutional Trust Company, N.A.	104.328.990	2,33	3.957.198.590	30/09/2012
NORTHERN TRUST CORPORATION	67.673.426	1,51	2.565.853.048	30/09/2012
Bank of New York Mellon Corporation	57.228.169	1,28	2.074.521.125	31/12/2012
JP MORGAN CHASE & COMPANY	48.677.320	1,09	1.845.330.747	30/09/2012
SUNTRUST BANKS, INC.	44.133.693	0,58	1.673.990.975	30/09/2012
SAROFIM, FAYEZ	42.480.122	0,95	1.611.270.648	30/09/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
FIDELITY CONTRAFUND INC.	58.272.982	1,30	2.209.711.477	30/11/2012
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX FUND	51.925.541	1,16	1.969.535.770	30/09/2012
VANGUARD 500 INDEX FUND	35.548.203	0,79	1.346.343.339	30/09/2012
VANGUARD INSTITUTIONAL INDEX FUND	35.002.159	0,78	1.327.631.890	30/09/2012
SPDR S&P 500 ETF Trust	33.532.235	0,75	1.271.542.389	30/11/2012
WASHINGTON MUTUAL INVESTORS FUND	27.920.000	0,62	1.012.100.000	31/12/2012
COLLEGE RETIREMENT EQUITIES FUND STOCK	18.652.302	0,42	707.481.814	30/09/2012
SELECT SECTOR SPDR FUND CONSUMER	17.499.695	0,39	663.585.472	30/11/2012
Vanguard Specialized-Dividend Appreciation Index	16.065.564	0,36	597.317.689	31/10/2012
VANGUARD GROWTH INDEX FUND	15.706.344	0,35	595.741.627	30/09/2012



Veamos ahora SmithFields Food Incorporated (los dueños de Campofrío, ¿no le dije que eran los mismos que Coca Cola?):

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
VANGUARD GROUP INC.	6.521.500	4,70	140.668.755	31/12/2012
Caisse de Depot et Placement du Quebec	6.000.000	4,33	117.900.000	30/09/2012
LSV Asset Management	5.963.809	4,30	117.168.846	30/09/2012
Jennison Associates LLC	5.777.595	4,17	113.529.741	30/09/2012
Russell (Frank) Company INC.	4.925.488	3,55	106.242.776	31/12/2012
SouthernSun Asset Management, INC.	4.500.751	3,25	97.081.199	31/12/2012
Citigroup INC.	4.489.317	3,24	88.215.079	30/09/2012
Acadian Asset Management	4.459.913	3,22	96.416.023	31/12/2012
BlackRock Institutional Trust Company, N.A.	4.067.518	2,93	87.735.363	31/12/2012
STATE STREET CORPORATION	3.882.366	2,80	83.742.634	31/12/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
Market Vectors ETF Tr-Agribusiness ETF	2.714.995	1,95	50.227.407	31/07/2012
FIDELITY GROWTH COMPANY FUND	2.215.000	1,60	49.549.550	30/11/2012
VANGUARD MID-CAP INDEX FUND	1.960.114	1,41	38.516.240	30/09/2012
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX FUND	1.957.915	1,41	38.473.029	30/09/2012
Prudential Series Fund-Equity Portfolio	1.592.743	1,15	31.297.399	30/09/2012
VANGUARD EXPLORER FUND INC.	1.457.510	1,05	29.835.229	31/10/2012
iShares Core S&P Midcap Index Fund.	1.423.985	1,03	30.715.356	31/12/2012
VANGUARD EXTENDED MARKET INDEX FUND	1.104.874	0,80	21.710.774	30/09/2012
SPDR S&P Mid Cap 400 ETF Trust	1.104.632	0,80	24.710.617	30/11/2012
Franklin Value Inversors Trust	985.000	0,71	19.355.250	30/09/2012

Y en las farmacéuticas (citaré a tres de las pertenecientes al grupo Big Pharma). Pfizer:

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
VANGUARD GROUP INC.	331.358.274	4,50	8.310.716.311	31/12/2012
STATE STREET CORPORATION	320.499.418	4,35	8.038.125.403	31/12/2012
BlackRock Institutional Trust Company, N.A.	198.348.465	2,69	4.974.579.502	31/12/2012
WELLINGTON MANAGEMENT COMPANY	167.072.794	2,27	4.151.758.930	30/09/2012
FMR LLC	150.659.516	2,05	3.743.868.972	30/09/2012
Bank of New York Mellon Corporation	142.358.936	1,93	3.570.612.914	31/12/2012
Price (T.Rowe) Associates INC.	133.212.410	1,81	3.310.328.388	30/09/2012
JP MORGAN CHASE & COMPANY	110.503.604	1,50	2.771.430.388	31/12/2012
Franklin Resources, Inc.	105.952.778	1,44	2.657.295.672	31/12/2012
NORTHERN TRUST CORPORATION	102.657.218	1,39	2.551.777.367	30/09/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX FUND	95.753.024	1,30	2.379.462.646	30/09/2012
VANGUARD 500 INDEX FUND	68.582.365	0,93	1.704.272.267	30/09/2012
Vanguard Institutional Index Fund	67.529.073	0,92	1.678.097.454	30/09/2012
SPDR S&P 500 ETFTrust	64.092.892	0,86	1.618.616.157	30/11/2012
VANGUARD/WINDSOR II	49.876.868	0,68	1.240.437.707	31/10/2012
Vanguard/ Wellington Fund	45.834.241	0,64	1.171.792.709	30/11/2012
College Retirements Equities Fund-Stock Account	44.587.895	0,61	1.108.099.190	30/09/2012
Dodge & Cox Stock Fund	43.162.464	0,59	1.072.587.230	30/09/2012
Income Fund of America Inc.	38.157.000	0,52	956.977.560	31/12/2012
Vanguard Specialized-Health Care Fund	37.383.868	0,51	929.737.294	31/10/2012

## Novartis:

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
DODGE & COX INC.	47.187.759	1,95	2.890.772.114	30/09/2012
PRIMECAP MANAGEMENT COMPANY	28.646.729	1,18	1.751.161.764	30/09/2012
BROWN BROTHERS HARRIMAN & CO.	11.084.971	0,48	677.640.123	30/09/2012
NEUBERGER GERMAN GROUP, LLC	7.796.920	0,32	477.578.069	30/09/2012
INSTITUTIONAL CAPITAL CORPORATION	7.751.845	0,32	474.678.065	30/09/2012
WELLS FARGO & COMPANY	6.228.481	0,26	381.556.745	30/09/2012
FISHER INVESTMENTS, INC.	5.038.879	0,21	318.951.040	31/12/2012
FRANKLIN RESOURCES, INC.	4.106.793	0,17	251.704.659	30/09/2012
WHV Investment Management, Inc.	3.719.209	0,15	227.638.192	30/09/2012
Clearbridge Advisors, LLC	3.506.916	0,14	214.956.316	30/09/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
Blackrock Funds-Energy & Resources Portfolio	3.000.800	1,58	183.629.008	30/09/2012
DODGE & COX STOCK FUND	17.853.000	0,74	1.094.305.758	30/09/2012
DODGE & COX INTERNATIONAL STOCK FUND	16.305.000	0,67	995.544.000	30/09/2012
VANGUARD/PRIMECAP FUND	14.659.065	0,61	910.284.099	30/09/2012
DODGE & COX BALANCED FUND	4.080.000	0,17	249.940.800	30/09/2012
Vanguard Horizon Fund-Capital Opportunity	3.131.000	0,13	191.605.060	31/12/2012
AMERICAN MUTUAL FUND INC	3.014.000	0,12	190.780.200	31/10/2012
Vanguard International Stock Index-MSCI Europe ETF	2.770.995	0,11	167.534.357	30/09/2012
Franklin Mutual SER FD-Mutual Global Discovery FD	2.692.791	0,11	164.960.376	30/11/2012
Vanguard Primecap Core Fund	2.280.060	0,09	140.091.801	30/09/2012
BBH Core Fund	1.942.335	0,08	113.659.853	31/07/2012

## Merck:

Principales accionistas institucionales				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
CAPITAL WORLD INVESTORS	202.902.974	5,57	9.150.924.127	30/09/2012
WELLINGTON MANAGEMENT COMPANY, LLP	137.359.460	4,52	6.194.911.645	30/09/2012
VANGUARD GROUP, INC	132.754.858	4,37	5.987.244.095	30/09/2012
STATE STREET CORPORATION	129.951.579	4,26	5.862.173.722	30/09/2012
FRANKLIN RESOURCES, INC	90.194.896	2,97	4.067.789.809	30/09/2012
Blackrock Institutional Trust Company, N.A.	82.851.198	2,73	3.736.549.029	30/09/2012
FMR LLC	75.332.618	2,48	3.397.501.071	30/09/2012
JP MORGAN CHASE & COMPANY	68.881.143	2,27	3.106.539.549	30/09/2012
DODGE & COX INC	54.561.349	1,79	2.460.715.439	30/09/2012
Bank of New York Mellon Corporation	54.114.547	1,78	2.215.449.564	31/12/2012
PARADIGM ASSET MANAGEMENT COMPANY LLC	1.050	0,00	47.355	30/09/2012

Principales accionistas de fondos mutuos				
Accionista	Acciones	% de	Valor	Reportado
WASHINGTON MUTUAL INVESTORS FUND	52.725.000	1,73	2.158.561.500	31/12/2012
TEMPLETON GROWTH FUND, INC.	1.113.772	1,72	50.231.117	30/09/2012
EUROPACIFIC GROWHT FUND	1.096.724	1,70	44.961.760	31/12/2012
INCOME FUND OF AMERICA INC	42.318.040	1,39	1.732.500.557	31/12/2012
FUNDAMENTAL INVESTORS INC	39.031.762	1,28	1.597.90.336	31/12/2012
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX FUND	38.893.472	1,26	1.754.095.587	30/09/2012
VANGUARD SPECIALIZED-HEALTH CARE FUND	35.390.648	1,16	1.614.875.268	31/10/2012
TEMPLETON INSTITUTIONAL FUNDS INC FOREIGN	740.169	1,15	33.382.523	30/09/2012
DODGE & COX STOCK FUND	30.908.500	1,02	1.390.973.350	30/11/2012
FRANKLIN CUSTODIAN FUNDS-INCOME FUND	30.000.000	0,99	1.363.000.000	30/09/2012

Comprobará que no es casualidad, que sospechosamente se repiten varios nombres como: Vanguard, State Street, JP Morgan...

Analicemos, por ejemplo, al grupo Vanguard, de reciente fundación (1975). Además de su vinculación con la bioquímica y con la Farmacia ¿A qué se dedica?

Entre otros negocios, sorprende que participen en las agencias de rating o calificación, que no dejan quieta a la famosa ***prima de riesgo***. No olvidemos, que son estas agencias las que fijan las directrices del mercado, que como estamos comprobando en la más que triste actualidad económica, deciden las intervenciones desde el Banco Central Europeo o el Fondo Monetario Internacional, en las economías nacionales de los distintos países que siguen las políticas neoliberales (como el caso de la UE, USA, etc).

Vanguard tiene el 3,36 % de Moody's y el 3,84 % de Standard & Poor's (donde curiosamente también se encuentra State Street Corporation con un 4,34 %).

Pero ¿Cuáles son los grupos bancarios más importantes del mundo?:

Bank of America, JP Morgan, Citigroup, Wells Fargo, Goldman Sachs y Morgan Stanley.

Comencemos con Bank of America, sus máximos accionistas son State Street Corporation, Vanguard Group, BlackRock, FMR (Fidelity), Paulson, JPM, T. Rowe, Capital World Investors, AXA y Bank of NY Mellon... JP Morgan (JPM) es accionista de Bank of America, ¡Curioso!

¿Y quién está detrás de JPM? State Street Corp, Vanguard Group, FMR, Blackrock, T. Rowe, AXA, Capital World Investors, Capital Research Global investors, Northern Trust Corp y Bank of NY Mellon.

¿Y de Citigroup? State Street Corporation, Vanguard Group, BlackRock, Paulson, FMR, Capital World Investors, JPM, Northern Trust Corporation, Fairholme Capital Mgmt y Bank of NY Mellon.

¿No le inquieta que haya ciertas entidades que se repiten hasta la saciedad?

Pero ¿Quién está detrás de las mismas?, porque tras este maremágnum de corporaciones, investigando más a fondo (que no es el propósito de este libro) descubrimos que son 147 corporaciones las que gobiernan el mundo desde una red macro corporativa y difusa de empresas, de fundaciones, de medios de comunicación, y de organismos internacionales. Tras ellas se esconden un número muy reducido de individuos, como demostró un estudio

realizado en la Universidad de Zurich en 2011 (***The network of global corporate control*** co-redactado por Stefania Vitali, James B. Glattfelder, y Stefano Battiston ). Los datos están en Internet, teclee lo siguiente: **147 corporaciones controlan la economía mundial** y tendrá sus nombres y lo ganado con cada una de las empresas.

En 2008 en el libro titulado ***“Super-clase: la Elite de Poder Mundial y el Mundo que está Creando”***, **David Rothkopf** dejó escrito lo siguiente:

“Dentro de la élite existe algo que podríamos llamar Los superclase que constituyen aproximadamente 0,0001 % (1 millonésima) de la población del mundo y comprende a unas 6.000 a 7.000 personas... Son quienes asisten cada año al Foro de Davos, vuelan o navegan en jet privados y yates, incrustan capital monetario, entrelazan mega-corporaciones, diseñan políticas para la élite del mundo en la cima absoluta de la pirámide del poder mundial.

El 94 % de esta súper-élite es masculina, predominantemente blanca, y, sobre todo, de Norteamérica y Europa. Ésta es la gente que fija las agendas en la Comisión Trilateral, Grupo de Bilderberg, G-8, G-20, OTAN, Banco Mundial y OMC.

*Los multimillonarios y el 1% global son similares a los dueños de plantaciones coloniales. Saben que son una pequeña minoría con extensos recursos y poder, pero igual deben preocuparse continuamente de evitar que las masas explotadas estallen en rebelión. Como resultado de esta inseguridad de grupo, los superclase trabajan duro para proteger esta estructura de riqueza concentrada. La protección del capital es la primera razón por la que ahora los países de la OTAN explican el 85 % de los gastos para defensa del mundo, con EEUU gastando más en militares que el resto del mundo combinado. El temor a rebeliones por la inequidad y otras formas de malestar motivan la agenda global de la OTAN en la guerra antiterrorista”.*

Fijese en una cosa, independientemente de que esté o no de acuerdo en las inclinaciones eugenistas de esta súper élite, en lo que sí estará de acuerdo conmigo en que hemos llegado al punto en que:

### ***Son ellos o somos nosotros.***

En ese mundo perfecto del que hablaba el magnate de la película de Lumet, no hay democracia, no existe la libertad de pensamiento, no hay posibilidad de rebelión (fijese que la ***Rebeldía*** ha sido catalogada como una nueva enfermedad mental en el nuevo DSM V), en tanto en cuanto la población resultante estaría bajo el control directo de la industria farmacéutica

*(...Se les moderarán todas sus ansiedades y se les divertirá para que no se aburran...).*

Por supuesto, en ese Mundo perfecto, o Nuevo Orden Mundial como **ellos** mismos lo llaman, no habrá tercer mundo porque habrán reducido la población a unas cantidades controlables (en numerosos escritos que he ido leyendo a lo largo de estos últimos años, la cifra resultante no superaría en ningún caso el 33'3 % de la población actual).

La eugenesia tenemos que entenderla en este caso, como la suma de todas las acciones provocadas por la élite para controlar la población: guerras, verdaderas pandemias, macro vacunaciones y hambrunas en el tercer mundo, y para las sociedades avanzadas llenas de parados, con mercados agotados y decrecimiento económico, tenemos a todas las industrias (biotecnológica, agroalimentaria, química y farmacéutica) intentando que el ciudadano medio, antaño consumidor e ignorante peón, pase a engordar la creciente lista actual de enfermos de cáncer.

**Ellos** seguirán viviendo a costa de nuestra enfermedad si no tomamos conciencia hoy mismo y comenzamos a contemplar otras alternativas revisando todos los supuestos axiomas que están pudriendo a la humanidad.





# **PARTE FINAL**

## **Otra visión sobre la enfermedad**



## LO QUE ELLOS QUIEREN QUE USTED NO SEPA

Antes de continuar, tenga muy en cuenta lo siguiente: **No existen enfermedades, sino enfermos.**

A poco que lo piense, con este enfoque cambiaríamos toda la visión médica actual. Cada caso es distinto, cada persona es un universo, y las enfermedades y sus métodos actuales de diagnóstico (no digo todos, pero sí en muchos casos) se basan en métodos estadísticos.

Por mucho que se empeñen en decirnos lo contrario, la enfermedad no debe ser el enfoque principal si es que se pretende curar. Tendríamos que centrarnos en el enfermo, en el por qué ha enfermado, no en el reduccionismo de las listas de enfermedades (como el caso extremo del DSM).

Verá, toda enfermedad se debe a unas causas. Identificarlas es tan importante o más que señalar rápidamente la enfermedad por su sintomatología. Eso se llama ir a la raíz.

Pero profundicemos un poco en la química (impartida en las escuelas de forma muy poco amena, ¿será que no quieren que conozcamos esta ciencia tan primordial?). No se preocupe, ¡No vamos a hablar de fórmulas!, pero quiero que entienda un concepto que va a cambiar su enfoque de la enfermedad.

Comencemos con este apasionante tema.

El dos veces Premio Nobel (de química 1954, de la paz 1962), el doctor Linus Carl Pauling, especialista en Biología molecular dejó escrito lo siguiente:

*“Todos debemos saber que la llamada guerra contra el cáncer es un gran fraude”.*

Pero ¿por qué no trascendió esta sentencia viniendo de todo un premio Nobel?.

Llegados a este punto en la historia, supongo que usted ya imaginará la respuesta.

A la todopoderosa industria farmacéutica no le interesa que sepamos cómo prevenir y curar el cáncer, y para ello nos confunden con hallazgos, vacunas y definiciones por completo erróneas. Para **ellos** es mucho más rentable seguir con la industria actual del fármaco y en última y ÚNICA instancia, con la quimioterapia o la radioterapia. Y no voy a ser yo quien diga

desde aquí que quimio y radio, no funcionen ya que en algunos casos destruyen los tumores; pero ahora bien: ¿a qué precio?. Esto es como si para matar a un terrorista escondido en el pueblo X, lanzásemos una bomba nuclear y arrasáramos dicha población. Nadie podría decirnos que no habríamos acabado con el terrorista, ¿no es cierto?

Pues aunque le suene a exageración, esto es lo que sucede con dichos tratamientos, que parecen ser la única opción que la medicina actual ofrece hoy día a los pacientes de cáncer.

Pero aunque el **dogma oficial** no las reconozca, existen otras alternativas (sin salirnos de la medicina), tanto para la prevención como para la cura de esta enfermedad, tan común en nuestros días.

Tendremos pues que intentar entender cómo actúa el cáncer y sobre todo qué es.

Pero lo curioso, es que no voy a tener que buscar referencias fuera de la ciencia oficial. Esto es lo verdaderamente sorprendente del asunto. NO voy a tener que referirme a curanderos e imposiciones de manos, sanadores de reiki, homeópatas, o médicos naturistas... Y conste que en ningún momento quiero menospreciar todas las distintas medicinas naturales que acabo de mencionar, entre otras cosas porque sé que en muchos casos funcionan, como demuestra en su magnífico libro "Entre dos aguas" el médico Francisco Barnosell. Sólo pretendo que lleguemos a la respuesta sin que ningún científico oficialista (o cegado con la versión oficial) nos pueda tildar de "charlatanes". Imagínese si en lugar de criticar, investigaran los millares de casos de curación de la medicina natural. Pero ante los hechos, los oficialistas hacen lo que el avestruz, y esconden la cabeza llamando mentiroso al que no repite sus dogmas.

Vamos a hacer memoria, porque no hay nada como tenerla. Perder la memoria es lo que más le interesa al que no quiere que nada cambie, **la amnesia del pueblo es el mayor de los logros de los eugenistas**. Y aunque la medicina actual parezca ser el reflejo de la industria que la tutela, tampoco los doctores e investigadores actuales debieran olvidar a sus colegas que tan importante legado han dejado no sólo a la ciencia, sino a toda la humanidad. En **1909**, el químico danés **Peter Lauritz Sorensen** (1868-1939) jefe del Laboratorio Carlsberg, de Copenhague, estudió el efecto de la concentración de los iones sobre las proteínas, y descubrió la importancia del ión H<sup>+</sup> (ión del hidrógeno). A él le debemos el concepto pH, que

significa “**potencial de hidrógeno**”. Este concepto es fundamental –como descubriremos a continuación- para entender la causa del cáncer.

Pero ¿qué es un ión?. Un ión es un átomo o molécula con carga eléctrica (catión, en el caso de que la carga sea positiva y anión, cuando sea negativa).

El pH es una medida de acidez o alcalinidad de una disolución. El pH indica la concentración de hidronios ( $\text{H}_3\text{O}^+$ ), que son los cationes de Hidrógeno presentes en las sustancias llamadas Ácidas y de aniones ( $\text{OH}^-$ ) en las llamadas Básicas o alcalinas.

Simplifiquemos para no perdernos en formulaciones y poder ir así a lo práctico:

En una disolución acuosa (nosotros somos algo así como un 75 % de agua), la **escala de pH**, se mide con unos valores comprendidos del 0 a 14, siendo ácidas las disoluciones con valores menores a 7, y alcalinas las que tienen pH mayor a esa cifra. Un pH igual a 7 indica la neutralidad de la disolución.

Bien, ahora que ya conocemos la naturaleza del pH en las disoluciones acuosas, veamos por qué es tan importante esta medida.

El Doctor George Washington Crile (1864-1943), de Cleveland, uno de los cirujanos más importantes del mundo en su época, a quien le debemos los primeros éxitos en las transfusiones de sangre, dejó escrito lo siguiente: *“Todas las muertes mal llamadas naturales no son más que el punto terminal de una saturación de ácidos en el organismo”* (1917).

Como verá, hubiera sido lógico seguir esta teoría de cara a obtener una cura para multitud de enfermedades, y sin embargo la llamada ciencia oficial, prefirió centrarse exclusivamente en los avances de la industria farmacéutica. Pero sigamos, ya que no será por voces que desde la ciencia ya fueron apuntando el camino a seguir.

**Otto Heinrich Warburg (1883 -1970)** fue Premio Nobel de medicina en 1931, precisamente por “**Descubrir la causa del cáncer**”.

¿No le parece que a este hombre habría que haberle escuchado?, pues el final de sus días fue bastante triste y perdió el favor de los oficialistas, precisamente por lo que voy a contarle a continuación.

Según el Sr. Warburg, el cáncer es la consecuencia de una alimentación y un estilo de vida antifisiológicos.

Su trabajo se centró en la bioquímica y en el estudio de las reacciones químicas entre las células y las enzimas que las regulan.

Pero, ¿qué es una enzima?

Simplificando, es una molécula proteica que cataliza las reacciones químicas posibles, haciendo que estas se produzcan a una mayor velocidad. He de mencionar a su vez, que en el lado opuesto, existen los llamados inhibidores enzimáticos, que son moléculas que impiden o dificultan la acción catalizadora de las enzimas. **La chispa de la vida** o Coca Cola es uno de ellos (como vimos en el apartado dedicado a dicho refresco). Muchísimos fármacos son inhibidores enzimáticos, es decir, curen o no la dolencia o mal para el que fueron prescritos, están distorsionando, impidiendo o ralentizando las reacciones químicas a nivel molecular.

Pero sigamos con Warburg, puesto que su figura significó un antes y un después en la comprensión bioquímica de numerosos procesos orgánicos. Él demostró que las células utilizan oxígeno, lo que ayudó al entendimiento de numerosos procesos metabólicos desconocidos hasta sus investigaciones. Observó que las células cancerígenas podían desarrollarse sin oxígeno puesto que son anaerobias, y sin embargo mueren por completo con la oxigenación del organismo, esto le llevó a afirmar que **la privación de oxígeno era la causa de la enfermedad**.

Pero ¿Qué hace que una célula carezca de oxígeno?, según Warburg: *“La falta de oxígeno y la acidosis son las dos caras de una misma moneda: cuando usted tiene uno, usted tiene el otro”*.

En su libro **“El metabolismo de los tumores”**, Warburg afirmó que **todas las formas de cáncer se caracterizan por la existencia de acidosis y de hipoxia o falta de oxígeno**. También descubrió que las **células cancerosas sobreviven gracias a la glucosa** (azúcares y edulcorantes).

No sé a usted, pero a mí estos datos me dieron qué pensar y seguí buscando sin dejar la medicina por si alguien había seguido esta línea de investigación. Porque la ciencia oficial criticó mucho a Warburg por estas afirmaciones, ya que ponían en entre dicho las bases mismas de la medicina y sobre todo de la industria farmacéutica.

En sus últimos años, el científico estaba convencido que la enfermedad se debía a la contaminación, tanto en el medio ambiente como en la alimentación. No comía nada que hubiera sido manufacturado por la industria alimentaria. Esto debe darle una idea de por dónde van los tiros.

En cuanto a la prevención del cáncer, insistió mucho en introducir en la dieta varias enzimas que favorecen la respiración, como las vitaminas del tipo

B y el hierro (las frutas y vegetales crudos, son una fuente inagotable de enzimas). Según él, esto tan simple ayudaría a prevenir la aparición de tumores.

Entonces, el cáncer nace como respuesta a una carencia: al oxígeno. Podríamos decir que las células se vuelven cancerígenas porque no pueden interactuar químicamente con el resto de su entorno, debido a que el pH ácido en el que viven ha favorecido la multiplicación de elementos patógenos que se asocian a ellas, manteniéndolas aisladas y haciendo que éstas crezcan sin control, puesto que han perdido la conexión con el resto del organismo.

Mire, aunque la ciencia oficial lo rechace, no lo acepte o lo critique, tenemos las siguientes EVIDENCIAS:

Cuando las células son ácidas (pH menor a 7,0), pierden su capacidad para el intercambio de oxígeno y las células cancerígenas prosperan. Sin embargo, si los tejidos y las células del cuerpo tienen un pH igual o superior a 7,0 y por tanto son alcalinas, el cáncer tiene dificultades para sobrevivir debido al oxígeno presente. Con ***un pH igual o ligeramente superior a 7,0 el cáncer no tiene ninguna posibilidad de vivir.***

Sabiendo esto, estará de acuerdo conmigo en que nuestra dieta ***tendrá que ser lo más alcalina posible.*** En Internet tiene toda la información necesaria para saber qué alimentos son alcalinos y cuáles ácidos. Enumerarlos aquí es absurdo, pero sí le recomiendo que busque y descubra una nueva dieta basada en la coherencia y sabiduría que la naturaleza pone a nuestra disposición, y que se aleje todo lo posible de los productos de la industria agroalimentaria.

Ahora ya tenemos el ***por qué: la causa.***

Pero la medicina oficial se centra en la eliminación de los patógenos (virus, bacterias, parásitos...), que prosperan en un ambiente ácido y que no son causa, sino consecuencia. Esto es importante porque en un cuerpo saludable, estos patógenos no prosperarían y en algunos casos son necesarios para el desarrollo de por ejemplo, nuestro sistema inmunológico. Porque la farmacología actual tiene declarada la guerra contra los microorganismos patógenos, y según el Nobel Warburg, la acumulación de los mismos es por causa de la falta de oxígeno provocada por la acidosis debida a la contaminación ambiental o a una mala alimentación rica en inhibidores enzimáticos (ver capítulo aditivos alimentarios) y glucosa (edulcorantes).

Le voy a presentar a otro de los héroes de esta historia, y debe saber que los **villanos** llevan mucho tiempo ocultando sus indudables logros. Así que en el lugar de que usted siga teniendo como referencia a los oficialistas, tengo que advertirle que ellos le dirán que se trata de un charlatán más. Pero sepa que en este caso, no estarán sino repitiendo la lección que basa su efectividad en la falta de investigación, en la creencia que lamentablemente, es hoy día la única forma de aprendizaje para muchos de los mal llamados científicos, que aceptan los dogmas oficiales, simplemente porque son los que les han enseñado a seguir, ya que de salirse de lo que podríamos denominar ***científicamente correcto***, podrían quedar apartados de esa camarilla de científicos que repiten como loros lo que mande la industria que les da de comer.

## MAX GERSON (1881-1959)

Gerson nació en Wongrowitz (Alemania, hoy día Polonia). En 1909, se graduó de la Universidad de Friburgo. Se especializó en medicina interna y en enfermedades nerviosas. En el año 1927 y a consecuencia de padecer él mismo unas terribles migrañas que le dificultaban tanto la vida como su trabajo como médico, fue descartando uno a uno los tratamientos de aquella época, hasta que decidió cambiar su alimentación y seguir a rajatabla aquella frase tan célebre de Hipócrates (460 A.C.): ***“Que la comida sea tu medicina”***.

Desde entonces dejó de comer alimentos envasados, productos lácteos y cárnicos, así como azúcar refinado, y descubrió que los vegetales consumidos crudos o licuados eran una fuente inagotable de fármacos naturales (enzimas, como ya hemos visto). Esta es básicamente la que más tarde se llamó con el nombre de ***Terapia Gerson***. Animado por su propia curación, decidió cambiar la dieta a sus pacientes. Por entonces trabajaba con enfermos terminales de tuberculosis y entusiasmado con lo sencillo del tratamiento, decidió experimentar con sus pacientes. En los primeros casos no obtuvo el éxito esperado, pero unos meses más tarde supo el porqué y fue gracias a una de sus enfermeras. Los pacientes no habían seguido esta dieta de forma estricta, ya que la buena señora, supongo que por falta de fe en el médico y animada por un acto de humanidad para con los enfermos terminales, y según reconoció ella misma más tarde, había estado dándoles



algunos caprichos tales como: cerveza, dulces o embutidos (base alimenticia de muchos alemanes). Una vez localizado y subsanado el error, los resultados hablan por sí solos:

***Gerson CURÓ de tuberculosis a 446, de sus 450 pacientes.***

En 1928 comenzó a utilizarlo como tratamiento para el cáncer, añadiendo a la dieta ya mencionada a base de jugos y zumos de todo tipo de fruta, aportes vitamínicos o proteicos, además de limpiezas o depuraciones interiores a través de enemas de café que limpian y depuran la sangre. Las células cancerígenas, así como todos los patógenos asociados a ellas, son un residuo que el cuerpo debe eliminar cuanto antes.

A poco que lo piense y lo haga libre de prejuicios, todo esto tiene una lógica aplastante. Como hemos visto en este libro, la actual industria alimentaria lo queramos o no, nos está llevando al cáncer lenta pero inexorablemente. Así que la mejor forma de prevenirlo es evitar la contaminación (ambiental, radioeléctrica, etc.) y comer muchos vegetales crudos sin pesticidas. Sobra decir que debemos evitar los transgénicos.

No me negará que hoy día comer carne (de elaboración industrial) no debe ser muy sano. Después de todo lo que acaba de leer, sabiendo las condiciones del ganado, la cantidad de antibióticos que deben ingerir, etc.

Sigo con Max Gerson, porque en 1933 huyó de la Alemania nazi. Estuvo 3 años trabajando en distintos hospitales en Europa (Viena, París y Londres), hasta que en 1936 emigró a los EE.UU. Seis años más tarde consiguió la ciudadanía americana.

En 1946, presentó su terapia ante el congreso de los Estados Unidos con informes de 5 curaciones de cáncer en enfermos terminales. No obstante no le hicieron demasiado caso, y ahí comenzó su batalla contra la sacrosanta industria farmacéutica.

Gerson dedicó el resto de sus años a reunir pruebas y evidencias del éxito de su terapia. Estaba obsesionado con que la gente de a pie debía conocer la verdad, y como tantos otros que confiaron en aquello de que América es la patria de la libertad, siguió empeñado en que el gobierno le hiciera caso. Pero su tratamiento proponía la curación del cáncer a base de verduras, frutas y suplementos alimenticios muy baratos. Algo que difícilmente podría haber resultado un método atractivo para la medicina tan ligada ya por entonces a la industria del fármaco.

En 1958 a Gerson le retiraron la licencia para ejercer la medicina, gracias a su enfrentamiento claro y directo con el **Instituto americano contra el cáncer** o NCI (National Cancer Institute) que no debemos olvidar, fue financiado por el “filántropo” David Rockefeller, que aportó millonarios fondos para la creación del mismo.

En 1958, el Doctor Gerson estaba ordenando los datos y preparando su libro *A Cancer Therapy: Results of 50 Cases*. (**“Una terapia para el Cáncer, resultados en 50 casos”**). Estudio en el que se describen las curaciones de 50 pacientes con distintos tipos de cáncer. ¡Y qué curioso!, porque ese libro era algo de lo que la industria no quería saber nada, y coincidencias de la vida, un tipo sanísimo como él (según describe su propia hija) sufrió un primer **ataque de neumonía**, que preludió al segundo y definitivo que terminó con su vida en 1959.

Verá, esto es lo que dice la versión oficial. Pero la realidad es que fue envenenado por su secretaria en los días que redactaba el libro mencionado. Además, y por si aún duda de que este hombre era peligroso para los intereses de la industria del cáncer, su trabajo desapareció. Su secretaria no sólo le envenenó, sino que se llevó con ella el manuscrito inédito del libro de Gerson (¿No sería un encargo?).

Pero Max fue un hombre muy fuerte, y pudo recuperarse con la atención y el cariño de los suyos. No perdió mucho tiempo en convalecencias, ya que sabía de la importancia que tenía su libro. Esos últimos días los dedicó en cuerpo y alma a volver a redactarlo. Y es que sabía que tenía que darse prisa porque **Gerson fue envenenado por segunda vez, y murió en marzo de 1959.**

**Pero su libro ya estaba acabado.**

Y aunque digan que murió de neumonía, fue el arsénico lo que acabó con este genio.

Charlotte Gerson, su hija, sigue luchando hoy día para que la gente conozca la terapia con la que su padre curó a infinidad de personas con dolencias y enfermedades distintas. La terapia Gerson es bien sencilla, pero hay que llevarla a cabo bajo el asesoramiento de un buen doctor o conocerla en profundidad.

Si quiere conocer más acerca del cáncer y de Max Gerson, le recomiendo ver el documental: **“The beautiful truth”**. ¿Por qué tanta insistencia en acabar con el trabajo de este hombre?

Formúlese esa pregunta, las respuestas son evidentes. La increíble verdad es que **ellos** han gastado infinidad de dinero para demonizar la terapia Gerson. El porqué es muy simple: **Porque FUNCIONA.**

Así que hemos llegado juntos al final de esta historia y no podemos olvidar que la situación actual del mundo es insostenible: corrupción, la crisis, falta de valores, violencia, odio, consumismo, egoísmo exacerbado, comida basura, bebida aún más basura, televisión aberrante, guerras televisadas cuan videojuegos, **drones** que asesinan a seres humanos sin juicio previo, miles de niños y niñas que desaparecen de sus hogares, que mueren por la falta de agua potable, países y pueblos constante y democráticamente masacrados (ejemplos hay demasiados: Palestina, el Sahara, el pueblo Mapuche...)

Un mundo enfermo gracias a un sistema socio político y económico, basado en una estructura piramidal donde el poder absoluto reside en la cúspide, y la corrupción es la manera más fácil de ascender.

***Un mundo podrido como nuestra comida. Un sistema que obliga a una relación desnaturalizada y distorsionada entre los seres que lo formamos.***

Mi opinión es que de una forma u otra todos somos cómplices de este sistema inhumano, y si de verdad queremos un nuevo mundo justo, sano y evolucionado, lo primero que deberíamos hacer es no refrendar en nuestro entorno ese mundo que queremos cambiar.

Yo no quiero guerras: destierro pues la violencia de mi vida.

No soporto el racismo: debo ser yo mismo el que respete a cada ser humano sea de donde sea y venga de donde venga.

La historia y la ciencia están llenas de mentiras y lo sé, y eso no me gusta: pero en el caso de educar a un hijo tendré que hacerlo sin mentiras.

Y por último:

No soporto un mundo de esclavitud, en el que somos un rebaño en manos de una élite (y no sé a usted, pero a mí que no me gusta ser parte del rebaño de nadie). Entonces:

***¿Para qué necesito yo esclavizar a animales para alimentarme?***

Estará de acuerdo conmigo en que la humanidad necesita un cambio evolutivo. Necesitamos revisar muchos conceptos y poner en tela de juicio nuestra forma actual de vida, está claro que no funciona. A mi juicio, esto no lo va a llevar a cabo ningún gobierno, ningún movimiento social al que

podamos seguir, o ningún partido al que podamos afiliarnos. Este cambio tiene que partir de un cambio profundo en nuestra propia concepción de la vida.

Insisto, quiero que **mueva el culo** y que no me crea y que busque. Hay muchos remedios para las enfermedades que nos afectan. El objetivo de la industria es que dependamos de su infraestructura de una forma u otra, y cuando algo funciona no hay por qué cambiarlo y el hecho de que funcione es que usted acepte que no hay otros remedios. Que usted se lo crea.

Para finalizar este ensayo, le voy a presentar al último de esos héroes de los que antes hablé, se trata de Josep Pàmies, con quien tuve el gusto de compartir ponencia en Reus (Catalunya) el pasado 25 de mayo de este 2013, todo un ejemplo de honestidad y lucha diaria. Horticultor catalán, lleva más de diez años cultivando y promoviendo el uso de las plantas medicinales como complemento a la medicina tradicional.

### ***Vamos a hablar de las plantas medicinales y de la industria.***

En breve, Coca Cola querrá hacerle creer que sus productos Light, han sustituido el aspartamo por un edulcorante de nombre comercial: TRUVIA, basado en una planta: la **Stevia**, que Pàmies ayudó a popularizar no sólo como edulcorante sino en su lado medicinal, ya que ayuda a reducir la diabetes.

Esto es un extracto de la entrevista realizada por mi compañero Arel (Reporteros Ciudadanos) a Josep Pàmies (Siendo A, el comunicador Arel y J, Josep):

A.-“Ahora hay una multinacional famosa de bebidas enlatadas (no vamos a hacer publicidad), todo el mundo sabe ya a qué compañía nos referimos, que ha decidido endulzar sus productos con stevia, o al menos eso dicen. Le han dado a este engrendro de la stevia el nombre de **truvia** (nombre comercial usado por Coca cola). Y turbia es su procedencia. ¿Qué es la truvia? ¿Es stevia?

J.-La truvia es un edulcorante que Coca Cola ha puesto en el mercado ya en algunos países de fuera de Europa, y que ahora también dentro de poco en Europa. Ha patentado esa marca, **truvia**, y Pepsi Cola la **rebiana**. Y otras multinacionales de los edulcorantes químicos cancerígenos también se están metiendo en este mercado de la stevia porque es más natural... Pero son tan indecentes, todas esas empresas de alimentación industrial monopólicas, que dicen que te venden stevia (que es un gran edulcorante para diabéticos, o

una planta muy medicinal para diabéticos también, depende de cómo te la tomes, si en forma natural o en edulcorante), es tan indignante cuando esta gente te vende stevia, cuando realmente de stevia hay muy poquito en estos edulcorantes... En la **truvia** sólo hay un veinte por ciento de stevia y el otro ochenta por ciento es **erythritol**, un edulcorante sacado de un alcohol. Y hay estudios de que para los diabéticos, sobre todo del tipo 1, es peligroso que tomen erythritol porque es un azúcar más. ¿Y cómo te pueden vender stevia por erythritol? Pero claro, el erythritol es un azúcar que ahora va a caer ya en desuso si hay stevia, y está fabricado por otra multinacional que se llama Cargill. Y Cargill y Coca Cola se han aliado para sacar esa mierda de erythritol al mercado vestida de stevia.

Y bueno, no sólo ellos, sino todas las demás multinacionales también van a entrar en ese juego, van a vender también erythritol por stevia. Es vergonzoso, y por eso la sociedad tiene que enterarse de todos esos tejemanejes, porque si no, nos van a hacer creer que estamos tomando un edulcorante extraordinario, incluso para diabéticos, cuando no lo es.

A.-¿Tú crees que el erythritol puede llegar a producir diabetes?

J.-Producir, no lo creo, porque es un edulcorante menos perjudicial que el aspartamo o la sacarina. Un diabético, teniendo la posibilidad de tomar stevia pura, ¿Por qué se sustituye por erythritol que hace subir la glucosa, sobre todo en diabéticos tipo 1? Esto es una indecencia.

A.-¿Crees que hay algún manejo por ahí detrás para que los diabéticos no se curen, o es que procesar la stevia para los diabéticos es muy caro?

J.-Lo que pasa es que sólo han autorizado **truvia**, o **rebiana**, pero en cambio no autorizan la hoja seca de stevia, de la cual sacan el edulcorante, ni autorizan el edulcorante integral: el moreno de stevia, porque tiene propiedades medicinales. Por tanto, la Unión Europea y la OMS, sólo han autorizado un producto refinado de stevia al 95% de refinamiento, y se han cargado todas las propiedades. Además, **truvia** incorpora un edulcorante cien por cien no medicinal.

La stevia tiene dos edulcorantes naturales: el steviósido y el rebaudiósido. Coca Cola ha despreciado el steviósido, y sólo se ha quedado con el rebaudiósido, que no tiene ninguna propiedad medicinal. Si en sus refrescos hubieran puesto steviósido, alguna parte de propiedades medicinales hubiera aportado, pero se lo ha cargado. Y claro, esta actitud económica está provocando que las semillas de stevia actualmente, que se están mejorando

por industrias semilleras, vayan a atender los caprichos de Coca Cola, y por tanto están eliminando el steviósido de las semillas de stevia, con lo que dentro de unos años no tendremos stevias medicinales. Y la stevia medicinal es extraordinaria para curar la diabetes.

A.-Parece mentira que existiendo todas estas plantas medicinales la industria farmacéutica no las use para curar a la gente. Es una verdadera vergüenza.

J.-Curar no es negocio. Un diabético atado constantemente a pincharse con insulina es negocio para toda la vida. Pero decirle: come bien, no comas lácteos, no tomes azúcar refinado, no tomes demasiadas grasas, y toma stevia, esto sería la curación de una diabetes. Pero claro, curar no es negocio, entonces el producto interior bruto a nivel mundial bajaría mucho, y ahora en estos momentos de crisis imagínate que las industrias farmacéuticas cayeran, se desplomaran. Agravaríamos la crisis, y entonces no tendrían tantos empleos en esa industria mafiosa que es la industria farmacéutica... (Pàmies ríe de forma sarcástica)

A.-La industria farmacéutica no solamente hace esto con la stevia, sino con otras plantas. ¿Cuál es el proceso que utilizan? Ellos tienen una planta que cura, y entonces con esta planta ¿qué hacen que no llega a nosotros?

J.-La stevia la prohíben, para que no se pueda encontrar de una manera normal en los herbolarios, en su formulación de hierba seca para infusiones. Pero hay otras, por ejemplo la artemisa que va bien para la malaria. Novartis ya ha sacado la artemisinina (derivado patentado de la artemisina o principio activo de la Artemisa) o Coartem (nombre comercial empleado por Novartis), sacado de una planta donde han patentado una molécula de la artemisa. Y sí, es muy efectiva para la malaria, pero vale cincuenta euros el tratamiento (como mencionamos en las primeras páginas de este libro). Y en cambio, cultivarte tu propia artemisa es gratis, es un céntimo una mata que hace tres metros y puede curar a quince o veinte personas con malaria. La OMS ha recomendado a todos los gobiernos del mundo donde hay malaria que no la autoricen en su estado natural, no sea que provoquemos resistencias para un gran medicamento que hemos descubierto. ¿Qué has descubierto, si los chinos milenariamente conocían esa planta y sus propiedades? No has descubierto nada, te has aprovechado de una planta, le has sacado la molécula, la has patentado y ahora quieres hacer negocio. ¿Negocio con quién, para los que pueden ir de turistas a África para que no cojan la

malaria? Porque los pobres negros que están allí no pueden pagar cincuenta euros por un tratamiento, cuando ganan veinte euros al mes. Por lo tanto hay que enseñarles a que si consumen la artemisa en forma de infusión, no solamente cura la malaria, porque al darle todos los componentes de la planta no solo la artemisinina, mejoran de sida, de cánceres y de otras enfermedades del sistema inmunológico. Pero esto no interesa, porque los negros tienen que morir, tenemos que conservar un continente como África bastante vacío, para que el gran hombre blanco lo pueda colonizar, o el hombre amarillo, que es lo que está pasando también ahora. Algún día tendremos que rendir cuentas de los desastres que estamos provocando”.

Hasta aquí lo que tenía que contarle, llevo meses inmerso en esta historia que ya le avisé no ha sido cómoda de escribir. Por mi parte he cumplido, ahora voy a dedicarme a investigar algo igualmente terrible: la **geoingeniería**. Es decir la fumigación tóxica e ilegal de nuestro cielo.

Voy a indagar en las pruebas, en los análisis, porque hay un hecho evidente, y es que en España estamos respirando metales pesados que caen desde el cielo, y los niveles de aluminio, de bario y de estroncio, son alarmantes y tienen un por qué. Sí, esos aviones que dejan estelas (chemtrails), que se saltan todas las normas del tránsito aéreo y que están fumigándonos literalmente día sí, día también.

¿Tendrá qué ver con esta historia que acabo de contarles?

Vamos a investigar.

Sólo recomendarle algo más, y es que ante el diagnóstico de una enfermedad, no se quede con el tratamiento propuesto por su médico o especialista. Busque, implíquese (es su salud, su vida). Sepa que la industria farmacéutica imita los principios activos de muchas plantas que organismos como la UE prohíben, así que búsquelas, ¡¡funcionan!!.

Y sobre todo, comience desde ya a preocuparse por lo que bebe, come y respira... Repito, es su salud...

Es su vida.

Ahora, la verdad está en su poder, lo qué haga con ella depende sólo de usted.

En Asturias, 7 de septiembre de 2013

*Miguel Rix*





# **ANEXO 1**

## **ZONAS LIBRES DE TRANSGÉNICOS EN ESPAÑA**

Actualizado en Enero 2013

Comunidades Autónomas declaradas libres de transgénicos

Asturias: Resolución de la Junta General 21/06, de 20 de mayo de 2004, adoptada por el Pleno, sobre cultivos modificados genéticamente en Asturias.

País Vasco: Acuerdo para no utilizar en la agricultura organismos modificados genéticamente adoptado en la Junta de Gobierno del 20 de febrero de 2007.

Islas Baleares: Proposición no de ley aprobada por el Parlamento de Baleares para declarar las Islas “territorio libre de cultivos transgénicos”.

Islas Canarias: Acuerdo del Consejo de Gobierno de Canarias de 25 de marzo de 2008 para declarar Canarias como zona libre de cultivos transgénicos.

Galicia: El Pleno del Parlamento Gallego insta a la Xunta a que “no contemple la producción de cultivos transgénicos destinados a consumo humano y animal” el 26 de noviembre de 2008.

Municipios declarados libres de transgénicos:

Andalucía: Almonte (Huelva), Pozoblanco y Montilla (Córdoba), Dalias, Turre (Almería), Aguadulce, Alcalá del Río, La Algaba, Arahal, Camas, Casariche, El Cuervo, Fuentes de Andalucía, Gilena, Isla Mayor, La Lantejuela, La Luisiana, Marinaleda, Martín de la Jara, Los Molares, Pedrera, La Puebla de Cazalla, La Puebla de los Infantes (Sevilla), Totalán, Alfarnate, Velez-Málaga, El Borge, Moclinejo, Ardales, Iznate, Alhaurín de la Torre (Málaga), Galaroza (Málaga), Totalan, Alfarnate, El borge, Velez-Malaga, Moclinejo, Ardales, Iznate, Alhaurin de la torre.

Asturias: Aller, Cangas de Narcea, Castropol, Penamellera Baja, Carreño, Riosa.

Baleares: Esporles, Manacor, Perreres, Arta, Capdepera, Santa María del Camí, Estellencs, Andratx.

Canarias: El Rosario, Garachico, La Orotava, Arico, Los Silos, Tequeste, Buenavista, Icod de los Vinos, Tacoronte, Granadilla de Abona (Tenerife), Gal- dar y Artenara (Gran Canaria), Puerto del Rosario (Fuerteventura), Yaiza (Lanzarote).

Cataluña: Rubí, Sitges, Les Franqueses del Vallès, Vila Franca del Pene-des, Mataró, Molins de Rei, Corbera de Llobregat, Arenys de Munt, Olesa de Bonesvalls, La Garriga, Sant Boi de Llobregat, Sant Cebrià de Vallalta, Sabadell, El Masnou, Berga, Fonollosa, Santpedor, Calders, Santa Eulalia de Riuprimer, Sant Joan de Vilatorrada, Callús, Sant Salvador de Guardiola (Barcelona), Celrà, Olot, Ripoll, Santa Pau, Begur (Gerona), Valls, Ulldecona, Ruidecanyes, La Bisbal del Penedès, Sant Carles de la Rápita, Masdenverge, Santa Bárbara, Tortosa, Aldover, Rasquera, Horta de Sant Joan, Arnes, Flix, Aiguamúrcia, Ruidoms (Tarragona), Preixens, Castellserà, Vilanova de Segrià, Balaguer, Ager, Camarasa, Torà (Lérida), Comarcas del Priorat, Baix Penedès y Alt Penedès.

Castilla-La Mancha: Albacete, Casas Ibañez, Elche de la Sierra y Villamalea (Albacete), Daimiel (Ciudad Real), Comarca de la Sierra del Segura.

Castilla y León: Palencia, Molinillo (Salamanca). Comunidad de Madrid: La Acebeda, Rivas Vaciamadrid, Ciempozuelos, Colmenarejo, Cerceda-Mataelpino-El Boalo, Hoyo de Manzanares, Navala- fuente. Comunidad Valenciana: Altea, Alcoi, Crevillent, Calp (Alicante), Vinaròs, Benicarló (Castellón).

Extremadura: Carcaboso, Arroyo de la Luz (Cáceres).

Galicia: A Estrada, Gondomar, Nigrán, Vila de Cruces, Lalín, O Grove, Silleda, Forcarei, Salceda de Caselas (Pontevedra), Irixo, Verín, Ribadavia, Allariz (Ourense), Chantada, Riotorto (Lugo), Santiago, Muxía, Cabana, Muros, Val do Dubra, Ames, A Baña, Negreira, Teo, Mesía, Zas, Laxe (Coruña).

Murcia: Bullas.

Navarra: Valle del Yerri, Etxauri.

País Vasco: Arama, Itsasondo, Elgeta, Ikastegieta, Mutriku, Olaberri, Larraul, Bergara, Ormaiztegi y Zaldibia (Guipúzcoa), Abanto, Amoroto, Arratzu, Aulesti, Balmaseda, Izurtza, Muskiz, Otxandio, Mallabia, Ispaster, Lemoiz y Turtzioz (Vizcaya), Vitoria-Gasteiz, Valdegobia, Valle de Arana, Zigoitia y Amurrio (Álava).

Autoridades Provinciales: Diputación de Málaga Juntas Generales de Álava Juntas Generales de Vizcaya.

Autoridades Insulares: Consell Insular de Menorca Consell Insular de Mallorca Cabildo Insular de Lanzarote.

Fuente: Amigos de la Tierra [www.tierra.org](http://www.tierra.org), que fomenta la declaración de nuevas Zonas Libres de Transgénicos de forma coordinada con:

Plataforma Transgénics Fora!, Som lo que sembrem, Plataforma Galega Antitransxénicos ACSUD Las Segovias País Valenciá.

Y con muchos otros grupos ecologistas, sociales o agrarios que comparten el objetivo de un mundo libre de transgénicos.



## ANEXO 2

### LISTADO DE LAS 25 MULTINACIONALES FARMACÉUTICAS ORDENADAS POR VENTAS TOTALES EN 2011

Nº	Compañía	2011 Ventas en Billones de \$	País
1	Pfizer	\$57.70	USA
2	Novartis	\$54.00	Suiza
3	Merck	\$41.30	USA
4	Sanofi	\$37.00	Francia
5	Roche	\$34.90	Suiza
6	GlaxoSmithKline	\$34.40	Reino Unido
7	AstraZeneca	\$33.60	Reino Unido
8	Johnson & Johnson	\$24.40	USA
9	Abbott	\$22.40	USA
10	Eli Lilly	\$21.90	USA
11	Bristol-Myers Squibb	\$21.20	USA
12	Teva	\$16.70	Israel
13	Amgen	\$15.30	USA
14	Takeda	\$15.20	Japón
15	Boehringer Ingelheim	\$13.80	Alemania
16	Bayer	\$12.80	Alemania
17	Daiichi Sankyo	\$11.60	Japón
18	Novo Nordisk	\$11.50	Dinamarca
19	Astellas	\$11.40	Japón
20	Gilead Sciences	\$8.10	USA
21	Otsuka	\$7.40	Japón
22	Merck KGaA	\$7.20	Alemania
23	Baxter International	\$6.10	USA
24	Mylan	\$5.50	USA
25	Servier	\$5.00	Francia

<http://topforeignstocks.com/2012/10/31/the-top-25-pharmaceutical-companies-by-2011-sales/>



# BIBLIOGRAFÍA POR CAPÍTULOS

## PARTE 1: LA INDUSTRIA AGROALIMENTARIA

### Artículos: Informes y publicaciones

Lucha contra Monsanto: Resistencia de los movimientos de base al poder empresarial del agronegocio en la era de la “economía verde” y un clima cambiante. Joseph Zacune (Marzo 2012).

La Via Campesina, Jl. Mampang Prapatan, Jakarta Selatan (Indonesia).

“Mala leche” de Silvia Ribeiro.

“Monsanto Chemical Company”, Sara Peñasco Iglesias de la Universidad Autónoma de Madrid.

“Las semillas del suicidio”, Vandana Shiva.

“Transgenic DNA introgressed into traditional maize landraces in Oaxaca, Mexico” Ignacio Chapela (2001).

### Documentales:

“Soberanía transgénica ¿un riesgo planetario?”, Yolanda Prieto.

“Le monde selon Monsanto” (El mundo según Monsanto), Marie-Monique Robin.

### Webs:

<http://red-latina-sin-fronteras.lacoctelera.net>

<http://www.huffingtonpost.com>

<http://www.lemonde.fr>

<http://www.pubpat.org>

<http://www.ecoportal.net>

### Michael Hansen:

[www.organicconsumers.org](http://www.organicconsumers.org)

## **Fuentes de referencia en la parte dedicada a Coca-Cola:**

“La cocalización de México, Coca Cola la Chispa de la obesidad”, María Verza. “La historia negra de las aguas negras” (Chiapas, México 2005). Gustavo Castro Soto del CIEPAC (Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de acción Comunitaria <http://www.ciepac.org>). Historia general de las Drogas (Antonio Escohotado, 1998). “El Caso Coca Cola” de Germán Gutiérrez y Carmen García (documental). Asociación mexicana de estudios para la defensa del consumidor A.C.

(<http://www.consumidor.gob.mx/wordpress/wp-content/uploads/2012/03/AsociacionMexicanaEstudiosDefensaConsumidor.pdf>).

## **Webs y asociaciones:**

<http://www.aguayvida.org.mx>

Coca Cola Asesina [www.killercoke.org](http://www.killercoke.org)

## **Artículos:**

Fernando Sanz, en Cinco Días el 22/05/2002: Coca-Cola desembarca en el mercado del agua con la compra de Santolín.

## **Aditivos alimentarios Libros:**

Excitotoxins, The taste that Kills, de Russell L. Blaylock 1997, y “El aspartamo y otros edulcorantes”, Jean Luc Darrigol (2012).

<http://www.truthinlabeling.org/> (Veracidad en el etiquetado).



## PARTE 2: LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA

### Libros:

**“Fundamentos del marketing”**, William J. Stanton, Michael J. Etzel, Bruce J. Walker, McGraw-Hill (1991). **“La dirección de marketing”**, Enrique Ortega Martínez (ESIC 1981). **“Medical Inquiries and Observations Upon the Diseases of the Mind”**, Benjamin Rush (1812). **“Sano y salvo”**, Juan Gervas. <http://www.friendsofpoquessing.org/Benjaminrush.html>; **“Historia General de las Drogas”**, Antonio Escohotado (1998). **“Disease-Mongers: How Doctors, Drug Companies, and Insurers Are Making You Feel Sick”**, Lynn Payer (1992). **“La fabricación de la locura: un estudio comparativo de la inquisición con el movimiento de salud mental”**, Thomas Istvan Szasz (1970).

### Documentales, medios de comunicación y webs:

**“Psiquiatría: la industria de la muerte”** y **“El Marketing de la locura”** de [www.ccdh.es](http://www.ccdh.es) (Comisión Ciudadana por los Derechos Humanos).

<http://vademecumvacunas.org>

<http://www.aljazeera.com/programmes/peopleandpower/>

[http://es.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Szasz](http://es.wikipedia.org/wiki/Thomas_Szasz)

<http://es.wikipedia.org/wiki/Metilfenidato>

<http://farmacriticxs.blogspot.com.es>

<http://www.nogracias.eu>, Der Spiegel.

### Fuentes de artículos:

<http://www.periodistadigital.com>; <http://www.redtercermundo.org.uy>

<http://www.farmaceuticosmundi.org>; <http://www.elmundo.es>

<http://www.diariodecadiz.es>; <http://www.msc.es>

<http://espanol.cdc.gov>; <http://vacunasaep.org>

<http://www.vacunas.org>; <http://host.madison.com>

## **Fuentes específicas para las pandemias H5N1 y H1N1:**

**“Operación pandemia”**, de Julián Alterini; **“Salud en venta”**, de Michele Mellara y Alessandro Rossi; **“La gripe aviar, el tamiflu y el negocio del miedo”**, artículo de Antonio F. Muro publicado en 2006 en la revista Discovery Salud, <http://www.dsalud.com/index.php?pagina=articulo&c=445>  
<http://detenganlavacuna.wordpress.com/tag/ministra-de-salud-polaca/>

**“El acuerdo sobre TRIPS dentro de la OMC y su impacto en la industria farmacéutica”**, de Sebastian Schlossarek (Universidad de Buenos Aires, 2007) Seminario de la maestría e integración regional — MERCOSUR,

**“Armas para defender la salud”**, Alfredo Embid. <http://www.herbogeminis.com/?>; **“Breve historia del Tamiflu”**, de Miguel Jara.

<http://www.migueljara.com/2009/10/13/baxter-los-virus-de-lagripe-extraviados-y-el-plasma-sanguineo-contaminado/>

<http://www.elciudadano.cl/2009/09/21/11825/vacuna-contr-la-gripe-porcina-podria-causar-la-muerte-de-ninos-y-jovenes-en-chile/>

<http://www.infiniteunknown.net/2009/11/26/virologist-adrian-gibbs-repeats-h1n1-swine-flu-lab-escape-claim-in-published-study/>

<http://www.revistaelemilio.com.ar/tag/gilead-sciences-inc/>

<http://www.elmundo.es/elmundosalud/2009/05/13/medicina/1242229859.html>

[http://www.swissinfo.ch/spa/archivo/Roche\\_autoriza\\_sublicencia\\_para\\_producir\\_el\\_Tamiflu.html?cid=4901390](http://www.swissinfo.ch/spa/archivo/Roche_autoriza_sublicencia_para_producir_el_Tamiflu.html?cid=4901390)

[http://es.wikipedia.org/wiki/Hoffmann-La\\_Roche](http://es.wikipedia.org/wiki/Hoffmann-La_Roche),

<http://es.wikipedia.org/wiki/Oseltamivir>

<http://www.radioklara.org/spip/spip.php?article2743>

## **Fuentes específicas para las vacunas:**

<http://www.migueljara.com/>; <http://es.wikipedia.org/wiki/Thiomersal>

<http://www.fda.gov/BiologicsBloodVaccines/SafetyAvailability/VaccineSafety/UCM096228>; <http://www.dsalud.com>

## Otros:

The American Psychiatric Association

<http://www.psych.org/>

DSM (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders) IV.

<http://www.friendsofpoquessing.org/Benjaminrush.html>

<http://www.aljazeera.com/programmes/peopleandpower/>

[http://es.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Szasz](http://es.wikipedia.org/wiki/Thomas_Szasz)

<http://es.wikipedia.org/wiki/Metilfenidato>

[http://www.cincodias.com/articulo/empresas/glaxo-pagara2400-millones-euroseeuu-fraude/20120703cdscdsemp\\_6/](http://www.cincodias.com/articulo/empresas/glaxo-pagara2400-millones-euroseeuu-fraude/20120703cdscdsemp_6/)

<http://es.finance.yahoo.com>

## PARTE 3: ELLOS

<http://cotizalia.com>

The network of global corporate control (Stefania Vitali<sup>1</sup>, James B. Glattfelder<sup>1</sup>, and Stefano Battiston).

<http://elfeniciodigital.wordpress.com/2012/11/08/660-individuos-y147-corporaciones-controlan-la-economia-mundial/>

Max Keiser (Keiser Report): [http://actualidad.rt.com/programas/keiser\\_report](http://actualidad.rt.com/programas/keiser_report)  
“**Confesiones de un publicitario**”, David Ogilvy (1963).

“**Desmontando a Darwin**”, Máximo Sandín.

“**Super-clase: la Elite de Poder Mundial y el Mundo que está Creando**”, David Rothkopf (2008)

“**El genio hereditario**”, Sir Francis Galton (1869).

“**El nuevo orden mundial**”, Manuel Galiana (2010).

“**Chess un jaque al Nuevo Orden Mundial**”, Miguel Rix (2009).

<http://www.publico.es/espana/440325/el-cermi-pide-a-gallardonque-deroguelaesterilizacion-forzosa-de-personas-con-discapacidad>

## PARTE FINAL: OTRA VISIÓN SOBRE LA ENFERMEDAD

### Libros:

**“A Cancer Therapy: Results of 50 Cases”**, Max Gerson (1959).

**“El metabolismo de los tumores”**, Otto H. Warburg (1924).

**“Mechanistic View of War and Peace”**, George Washington Crile (1917).

**“Entre dos aguas”**, Francisco Barnosell (2012). Artículos:

<http://www.puntovital.cl/salud/quimioterapia.htm>

[http://www.webislam.com/articulos/62486premio\\_nobel\\_por\\_descubrir\\_la\\_causa\\_del\\_cancer\\_otto\\_heinrich\\_warburg.html](http://www.webislam.com/articulos/62486premio_nobel_por_descubrir_la_causa_del_cancer_otto_heinrich_warburg.html)

<http://www.historiadelamedicina.org/warburg.html>

## BIOGRAFÍA DEL AUTOR

### MIGUEL RIX

E-mail: [miguelrix@somosmejoresqueellos.com](mailto:miguelrix@somosmejoresqueellos.com) Web:  
[www.somosmejoresqueellos.com](http://www.somosmejoresqueellos.com)



### **Labor como escritor:**

Desde el año 2003, ha autopublicado 9 libros de diferentes temáticas. La transparencia y crudeza de sus textos, hace que también lleguen a personas no muy afines a la lectura, que han manifestado en multitud de ocasiones que los libros de Miguel les han cambiado de alguna manera, invitándoles a profundizar en los temas que se narran. El libro “Chess: Un Jaque al Nuevo Orden Mundial”, ha sido reeditado 4 veces, con un número de descargas sólo en esta web de más de cincuenta mil.

### **Labor como conductor del programa de radio libre Salud y Libertad:**

Desde el año 2012, conduce semanalmente un programa de radio libre emitido online a través de Radio DDC. “Salud y Libertad” comenzó desde la independencia, y a día de hoy es replicado en múltiples emisoras en todo el mundo, llegando a millones de personas formando parte de la parrilla de programación de La Radio del Sur.

### **Músico y Productor:**

Cantante y bajista, compositor, productor, técnico de sonido, grabación y edición de vídeo... Toda esta labor está plasmada en los siete discos de RIX. Un formato distinto son los recitales audiovisuales de poesía, donde Miguel va contando una historia siguiendo un vídeo-montaje. Sólo en el año 2012 realizó más de 50 actuaciones por todo el estado con este formato, en sitios al margen del circuito oficial, para un público muy diverso.



# ÍNDICE

5	Prólogo
7	<b>Primera parte: La industria agroalimentaria</b>
16	Breve reseña histórica de Monsanto
17	Las tragedias de Texas, Virginia y Alabama
20	Roundup
21	1.Organismos Genéticamente Modificados (OGM)
33	Tecnología Terminator de Monsanto
37	La Humanidad Vs. Monsanto
50	El Arca de Noé
52	2.El Agua y los refrescos, informe Coca Cola Company
62	3.Aditivos Alimentarios (Excito Toxinas)
63	Glutamato Monosódico MSG (E621)
66	Aspartamo (E951, E962)
69	Acesulfamo K (E950), Aitamo (E956)
70	Neotamo (E961)
73	<b>Segunda parte: La Industria Farmacéutica</b>
74	La industria del fármaco: Un negocio más que rentable
81	La OMC y los TRIPS: Base de toda ésta macro-estafa
87	La Organización Mundial de la Salud
103	Consecuencias de las vacunas en la población
105	Aditivos en las vacunas
109	Entrevista con Juan Gérvas
120	Inventando enfermedades, drogando a nuestros hijos
129	Drogando a la población
131	<b>Tercera parte: Ellos</b>
133	La Eugenesia y los amos del mundo
141	Los datos y los hechos
153	<b>Parte final: Otra visión sobre la enfermedad</b>
155	Lo que ellos quieren que usted no sepa
160	Max Gerson (1881-1959)
169	<b>Anexo 1</b> - Zonas libres de transgénicos en España
173	<b>Anexo 2</b> - Listado de las 25 multinacionales farmacéuticas
175	Bibliografía por capítulos
181	Biografía del autor

